

the NEDERLANDSE EDITIE
PLAIN TRUTH
a magazine of understanding

de

ECHTE WAARHEID

een tijdschrift voor een zuiver begrip



Noord-Ierland 1971

Dit schrijven ONZE LEZERS

Wapen

„Sedert een jaar ontvang ik nu uw blad, wat voor mij, naast de Bijbel, het enige geschrift is waar ik wat aan heb om mij te wapenen tegen al die gemeenschap en vuiligheid die er is gekomen na de laatste Wereldoorlog. Ik leen ze uit, maar bewaar ze daarna om ze nog eens te herlezen.”

J. B., Noordhorn

Keiharde feiten

„Met verrassing en verbazing heb ik van de inhoud van uw blad kennis genomen. Hier worden keiharde feiten medegedeeld op een manier die men in geen enkel blad aantreft. Men treft namelijk in uw artikelen een bewogenheid en liefde met betrekking tot deze wereld en onze medemens aan. Op liefdevolle wijze worden we gewezen op de fouten en gebreken van deze wereld, en tevens wordt op eenvoudige en eerlijke wijze getracht een oplossing te geven voor al deze moeilijkheden.”

O. v. d. R., Amsterdam

Per abuis

„Omdat de postbode uw blad verkeerd bezorgde, heb ik kennis gemaakt met *De ECHTE WAARHEID*, en het daarna doorgestuurd naar de juiste abonnee. Maar nu lees ik dat het ook mogelijk is zelf het blad toegestuurd te krijgen, en daar wil ik graag gebruik van maken.”

F. P., Amsterdam

Student

„Wat gratis is, is immers meestal slechts commercieel en met het doel toch geld te verdienen. Als je dan zo'n blad als *De ECHTE WAARHEID* in je handen krijgt, ga je toch eerst even zoeken wie dat nou betaalt. Zijn het getuigen van Jehova [Nee — red.] Is het een of andere verkapte reclame-vorm voor het communisme? Nee, het laatste is het beslist niet! Wel is dit blad bijzonder actueel en echt duidelijk. Ik ben zelf student op 5 H.A.V.O., en met geschiedenis en aardrijkskunde als eind-examenvakken is het heerlijk er wat

duidelijke literatuur bij te hebben. Daarnaast heb ik een grote belangstelling voor het sociale aspect van de mens, die ik volgend jaar verder hoop uit te breiden op een sociale academie. Is dit tijdschrift nu niet net wat ik nodig heb???”

Bert S., Schimmert

Levenskunst

„Voor zoekenden naar het waarom, het hoe, en waardoor, krijgen we middels uw tijdschrift vele antwoorden op vragen waarmee velen, zo niet allen, tobben. Het voorziet in een behoefte. Het zou als een gespreksobject moeten worden gebruikt in de hoogste klassen van alle scholen. Wij zijn n.l. van oordeel dat levenskunst moet worden onderwezen op school, dan draagt men dit het hele leven mee.”

M. de K., Vlaardingen

• *Voor een inzage in het onderwijs zoals dat in de wereld van morgen zal worden onderwezen, schrijf om ons boekje De ideale Wereld van Morgen — een blik in de toekomst.*

Pedagogisch

„Hiermede wens ik u uitdrukkelijk te danken voor de regelmatige toezending van het tijdschrift *De ECHTE WAARHEID*. De degelijke, grondige en vooral boeiend interessante behandelingen van de meest actuele universele problemen en situaties maken van dit tijdschrift een waardevol bezit. Als leraar acht ik deze uitgave trouwens pedagogisch zeer hoogstaand en sterk aan te bevelen in opvoedkundige kringen.”

Jan C., Mechelen

Evolutie

„Heel veel dank voor de toezending van uw zeer verzorgde uitgave *Een vleugellamme theorie*. Schitterend dat er personen zijn die zo hun beste krachten inspanssen om de evolutieleer te ontmaskeren, waarin alle mogelijke dwazen zich vastbijten, en waardoor vele goedmenenden op een dwaalspoor of in de war worden gebracht.”

H. van T., Den Haag

de ECHTE WAARHEID

een tijdschrift voor een zuiver begrip

Mei 1971

4e jaargang

No. 5

Wordt maandelijks uitgegeven in Pasadena (Californië), Radlett (Engeland) en North Sydney (Australië) door Ambassador College. Franse, Nederlandse en Duitse edities worden uitgegeven in Radlett, Engeland; Spaanse editie in Big Sandy, Texas. © 1971 Ambassador College (U.K.) Ltd. Alle rechten voorbehouden.

HOOFDREDACTEUR

HERBERT W. ARMSTRONG

ADJ. HOOFDREDACTEUR

GARNER TED ARMSTRONG

CHEF-REDACTEUREN

Dr. Herman L. Hoeh
Roderick C. Meredith

REDACTEUR VORMGEVING

Arthur A. Ferdig

Kernredactie

William Dankenbring Gene H. Hogberg
Vern L. Farrow Paul W. Kroll
David Jon Hill Eugene M. Walter

Regionale Redacteurs: Engeland: Raymond F. McNair; Australië: C. Wayne Cole; Zuid Afrika: Robert Fahey; Duitsland: Frank Schnee; Zwitserland: Colin Wilkins; Filippijnen: Arthur Docken; Zuid-Amerika: Enrique Ruiz.

Redactiestaf: Gary L. Alexander, Dibar K. Apartian, Robert C. Boraker, Charles V. Dorothy, Jack R. Elliott, Gunar Freibergs, Robert E. Gettel, Ernest L. Martin, Gerhard O. Marx, L. Leroy Neff, Richard F. Plache, Richard H. Sedliack, Lynn E. Torrance, Basil Wolverton, Clint C. Zimmerman.

Ontwerp en uitleg: Terry Warren, John Susco, Ron Taylor.

Documentatie: Dexter H. Faulkner, Donald D. Schroeder, Karl Karlov, Paul O. Knedel, Clifford Marcussen, David Price, Rodney A. Repp, W. R. Whitehart.

Fotografie: Norman A. Smith, Joseph Clayton, Lyle Christopherson, Frank Clarke, David Conn, Jerry J. Gentry, Ian Henderson, John G. Kilburn, Salam I. Maidani.

Grafische verzorging: Donald R. Faast, Thomas Haworth, Dick Jordan, Connie Johnson, Roy Lepeska, Ronald Lepeska, Herbert A. Vierra, Jr., Robb Woods, Monte Wolverton.

Administrateur

Albert J. Portune

— Nederlandse Editie —

HOOFDREDACTEUR

Dick Gagel

Redactiestaf: Matthieu Janssen, Jan Ursem, Jo van der Wende, Han Wilms.

Verstalers: Roger Franck, A. Nieberg, J. Ursem.
Secretaressen: Charlotte Cordell, Iepke Klarenberg, Gerda Zonneveld.

UW ABONNEMENT is reeds door anderen betaald. Exemplaren voor massaverspreiding worden niet ter beschikking gesteld. Niet in de handel verkrijgbaar.

Abonnees in Europa, Afrika of Azië gelieven hun correspondentie te richten aan: Ambassador College, Postbus 496, Arnhem, Nederland.

Indien elders woonachtig: Ambassador College, Dutch Department, P. O. Box 1030, Pasadena, California 91109, U.S.A.

BELANGRIJK: Opgave van adreswijziging graag zo spoedig mogelijk, met vermelding van zowel oud als nieuw adres.

Persoonlijk

van Herbert W. Armstrong

TUJDENS mijn wereldreis van september vorig jaar sprak ik tijdens een lunch in de Rotaryclub te Singapore een groep mensen uit de beroeps- en zakenwereld toe. Later, in Tokyo, hield ik een toespraak voor een groep hooggeplaatste professoren aan verschillende Japanse universiteiten die door prins Mikasa, de broer van keizer Hirohito, hiervoor waren uitgenodigd.

Intussen heb ik alweer een andere wereldreis ondernomen. In New Delhi viel er iets voor dat mijn aandacht trok, en me deed denken aan die twee toespraken in september. De president van Rotary International, de heer William E. Walk, Jr., bracht onlangs een bezoek aan India. Enige van zijn opmerkingen in India gemaakt deden me denken aan wat ik in Singapore en Japan gezegd had.

De heer Walk onderstreepte een fundamenteel, wereldomvattend probleem. Is het niet ongerijmd dat de moderne mens de afstand tussen de aarde en de maan kan overbruggen — en toch niet in staat is de kloof tussen de armen en de rijken, tussen de ene generatie en de andere, tussen rassen en klassen, tussen de ene natie en de andere, te overbruggen?

En waarom worden deze kloven steeds wijder?

We leven vandaag in een wereld van vergevorderde technologische en economische onderlinge samenhang. Maar zij is in velerlei opzichten verdeeld door historische en psychologische overblijfselen uit het verleden.

In het verleden bleven lokale gebieden door gebrek aan transport- en communicatiemogelijkheden geïsoleerd. Vandaag gaan snel vervoer en bijna onmiddellijke communicatie hand in hand met interdependentie tussen naties in een hooggespecialiseerde industriële beschaving.

De ongelooflijke ontwikkeling van de snelle transport- en communicatiemiddelen had begrip tussen de volken tot stand moeten brengen. En toch hebben

deze middelen niet bijgedragen tot het overbruggen van de kloof tussen de isolatie van het verleden en de onderlinge samenhang van vandaag. Een onwil de moderne technologische voordelen voor samenwerking en opbouwende doeleinden aan te wenden heeft de afstand integendeel nog groter gemaakt, en de spanning, het wantrouwen, en het gekuip der regeringen voor zelfzuchtig voordeel en macht is nog meer toegenomen.

Tijdens zowel de wereldreis in september als de huidige reis kwamen — buiten mijn toedoen — ontmoetingen tot stand met een aantal staatslieden — eerste ministers, presidenten en een koning. Een voorbeeld van deze kloof tussen regeringen: een minister van een bepaald land had me in vertrouwen gevraagd te doen wat ik kon om het regeringshoofd van een ander land er toe over te halen de diplomatieke betrekkingen tussen de twee landen te verbeteren.

Door de gespannen en delicate verhoudingen tussen de landen onderling, met hun gemaneuvreer voor politieke machtsposities, is de buitenlandse politiek een jongleursvertoning op het slappe koord geworden. Deze bewuste minister wist dat ik absoluut niets met politiek te maken heb. Dit is de reden waarom hij mij dit officieuze verzoek deed. Hij dacht dat mogelijk iemand die als een vriend en pedagoog komt — helemaal buiten en boven de politiek staande — een zekere overreding zou kunnen uitoefenen, wat in het kader der politiek niet mogelijk is. En hoewel ik me op generlei wijze met politiek wil inlaten, is er geen reden waarom ik zou weigeren iets te suggereren wat twee mensen — of twee naties — tot een vriendelijker en meer vreedvolle samenwerking zou kunnen brengen.

Men zou zich kunnen afvragen: had de mens zulke kloven dan niet kunnen overbruggen als hij even zoveel tijd en energie als hij aan het ruimteproject besteed heeft, aan had onderzoeken van de

In dit nummer

Dit schrijven onze lezers
— Binnenzijde voorpagina

Persoonlijk 1

Waarom een
verdeeld IERLAND? 3

Roken —
een dodelijk gevaar! 7

Wat is het woord voor
VANDAAG? 12

Ingrijpende VERANDERINGEN
in hedendaags
WERELDGEBEUREN
— Binnenzijde achterpagina

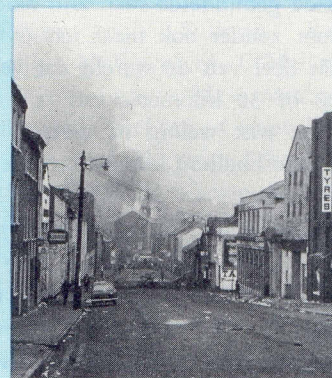


Foto: Ambassador College

ONZE OMSLAGFOTO

De dringendste taak die de nieuwe premier van Ulster, Brian Faulkner, zich toebedeeld ziet, is het herstellen van de rust en orde die het Noord-Ierland van 1971 zo bitter nodig heeft. Op pagina 3 van dit nummer kunt u een diepgaande analyse aantreffen van de historische achtergronden van de huidige troebelen, en de vermoedelijke uitkomst daarvan.

mogelijkheden om deze problemen hier op aarde op te lossen, besteed had?

Het antwoord hierop is — tragisch genoeg — helaas: *NEE!*

Door de eeuwen heen heeft de mens zich met ijver op studie en onderzoek toegelegd; heeft tijd en energie besteed — al de macht en middelen om kennis voort te brengen — om wegen te onderzoeken ten einde dit euvel te verhelpen. En toch blijven de kloven wijder worden. Maar de mens negeert altijd de OORZAAK en behandelt het GEVOLG.

Wat is de OORZAAK?

Het was de OPLOSSING van dit probleem — dit ernstige probleem dat fataal kan worden — dat het onderwerp uitmaakte van mijn toespraak tot de pedagogen in Tokio.

Hier volgt in grote lijnen de inhoud:

De menselijk samenleving heeft zich eeuwen en millennia lang in nagenoeg hetzelfde sukkelgangetje voortbewogen. Het vervoer te land geschiedde te voet, per kar of lastdier. Om die reden waren de beschavingen meestal langs de kusten geconcentreerd. Men reisde voornamelijk per zeilschip. Communicatie beperkte zich tot het gesproken woord. Er bestond geen telefoon, telegraaf of radio. Televisie ligt maar pas sinds de tweede wereldoorlog binnen het bereik van het publiek.

Gedurende al die duizenden jaren bracht de gemiddelde man zijn hele leven door zonder ook maar iets te zien van dat deel van de wereld dat verder dan 20 of 30 kilometer van zijn huis lag. Men wist weinig of niets af van mensen die honderd kilometer of verder weg woonden.

Gedurende de laatste drie of vier honderd jaar begon de technologie van de mens naar voren te komen. De telescoop, de drukpers en de stoomboot werden uitgevonden. Het reizen per schip gebeurde sneller. De telegraaf en de telefoon werden uitgevonden, en geleidelijk ontwikkelden zich de communicatiemiddelen.

Maar de moderne wetenschap begon ongeveer 150 jaar geleden pas op toeren te komen. De wetenschapsmensen beslisten dat zij veilig de krukken van godsdienst en geloof in God terzijde konden werpen. Het menselijk verstand kon nu

al de kennis voortbrengen op het wetenschappelijke, menselijke niveau.

„Geef ons voldoende kennis,” zo postuleerden zij, „en we lossen alle problemen op en we genezen de wereld van al zijn kwalen.”

Openbaring werd als fundamentele bron van kennis verworpen. De werktuigen om kennis voort te brengen waren nu — evenals in het verleden — waarneming, onderzoek, het experiment en menselijk redenering. Maar nu begon de mens deze werktuigen met voortdurend grotere energie aan het werk te zetten.

Hoger en lager onderwijs werd met Duits „rationalisme” geïnoculeerd. Het liet de nadruk op morele, geestelijke en ethische waarde vallen. Het werd materialistisch, en legde alleen nog maar nadruk op het intellect. En de universiteiten leverden alleen maar wetenschapsmensen af. Het creëren van kennis werd meer en meer opgevoerd.

Maar paradoxaal genoeg schoten er nieuwe moeilijkheden en kwalen in de wereld op. Bijvoorbeeld: de geneeskunde gaf, zo werd verondersteld, ons een betere gezondheid en roeide ziekten uit. Tegenwoordig hoort men maar betrekkelijk weinig over sommige van de ziekten die vijftig tot honderd jaar geleden voorkwamen — maar nieuwe en dodelijker ziekten hebben hun plaats ingenomen — en andere komen nog veelvuldiger voor, voornamelijk kanker en hartziekten. Misdaad beweegt zich in stijgende lijn. Onrust houdt de hele wereld in haar greep. Het gezinsleven valt uitelkaar. Overal heerst opstand. Protest is „in”. Ondertussen heeft de mens de grond, het water, en de lucht die hij inademt en het voedsel dat hij eet, verontreinigd. Hij heeft de aarde ontbost en zodoende droogten in de hand gewerkt. De moraal is in beerput terechtgekomen. Tieners zien geen hoop en geen toekomst meer, en honderdduizenden geven zich over aan ledigheid, dronkenschap, sex en drugs, en jagen hun verstand er door.

In de jaren zestig verdubbelde de kennis die de wereld ter beschikking stond, maar gedurende diezelfde periode verdubbelden ook de problemen en vraagstukken in de wereld.

Ik herhaal nogmaals: voor elk gevolg

moet een OORZAAK bestaan. Veronderstel eens dat de mens die tijd en energie, inplaats van aan het reusachtige ruimteproject, ten behoeve van de mensheid aangewend zou hebben voor het zoeken naar middelen die kloven te overbruggen.

De fout ligt *niet* in het feit dat men nagelaten heeft tijd en energie te besteden aan het voortbrengen van kennis om achter de *oplossing* te komen. De mens heeft altijd geprobeerd het GEVOLG te behandelen, en de oorzaak te negeren.

Wanneer problemen en vraagstukken in vrijwel dezelfde ratio als het genereren van kennis toenemen, dan moet er in de methode van het voortbrengen van deze kennis iets verkeerd zijn. Dat is de ene helft van het probleem. De andere helft is een fundamenteel verkeerde LEVENSWIJZE. En die twee houden verband met elkaar. Laat me dit verder toelichten.

Nemen contra geven

In 't algemeen genomen zijn er maar twee fundamentele LEVENSWIJZEN — twee uiteenlopende filosofieën. Ieder gaat een tegenovergestelde richting uit. Mijn eenvoudige omschrijving is deze: de ene is de weg van het NEMEN, de andere van het GEVEN. Of iets nauwkeuriger: de ene is de weg van onbaatzuchtige, innerlijke bezorgdheid voor anderen, gelijk aan die voor uzelf. Het is de weg van samenwerking, geven, helpen, delen, dienen; de weg van vriendelijkheid, begrip, geduld, hoffelijkheid.

De andere is de EGO-centrische weg. Het is de weg van nemen, zich toeëigenen, hebben — van begeerte en lust. Met betrekking tot anderen is het de weg van nijd, afgunst, onverschilligheid voor anderen, kwaadaardigheid, wrok en haat. Het is de weg die probeert voor „ik” altijd het beste te krijgen — en anderen het slechte te geven.

En dát is de fundamentele fout, want de onzelfzuchtige weg van het géven — van onbaatzuchtige, innerlijke bezorgdheid voor anderen — is in feite de enige weg naar vrede en wérkelijk succes met voorspoed en geluk. Dit heb ik met 44 jaar persoonlijke ondervinding bewezen. Het Ambassador College heeft

(Vervolgd op pagina 15)

Waarom een verdeeld IERLAND?



Foto: Wide World

Waarom heerst er zo'n verwoede strijd tussen katholieken en protestanten in Noord-Ierland? Onlusten op grote schaal, bomaanslagen en brandstichtingen blijven maar doorgaan. Waarom heerst er toch zo'n haat tussen mensen die allemaal het christendom belijden?

door Raymond F. McNair

Belfast

DE HEDENDAAGSE WERELD IS VERDEELD TOT EN MET. Nergens in Europa komt die verdeeldheid duidelijker aan de dag dan juist hier in Noord-Ierland.

Een drievoudig probleem

In Noord-Ierland zijn drie explosieve ingrediënten — *godsdiens*t, *politiek* en *volksaard* — tot heel gevaarlijke verhoudingen vermengd.

Er zijn vanzelfsprekend economische en sociale factoren, de beweging voor gelijke burgerrechten, en slepende historische antagonismen. De werkelijke oorzaken van de huidige Ierse moeilijkheden liggen echter diepgeworteld in de religieuze, politieke en etnische elementen in Ierland.

Kunnen Ierlands diepliggende problemen door de leiders in Belfast,

Londen of Dublin opgelost worden?

Onlangs werden 12 000 man Britse troepen opgedragen de katholieken en protestanten te weerhouden elkaar in de haren te vliegen. De Britse regering houdt Ulster nog steeds goed in de gaten en probeert er voor te zorgen dat deze ziedende heksenketel van tweedracht niet overkookt. Er zijn reeds honderden huizen, cafés, fabrieken, winkels, kantoren en andere zakenpanden afgebrand. Honderden mensen zijn dakloos geworden en verscheidenen hebben de dood gevonden.

Maar waarom? Wat steekt er achter al deze moeilijkheden?

Het verschil tussen Ieren en „Ulster-Scots”

Veel Ieren vertellen bezoekers dat zij gewoonlijk onderscheid kunnen maken

tussen een Ier uit het zuiden en een „Ulster-Scot” uit Ulster. Met andere woorden, er bestaan opvallende *etnische* verschillen tussen een Ier en een Ulster-Scot uit het Noorden.

Naast verschillen in etnisch voorkomen en temperament, zijn zelfs de namen van de Ieren en de Ulster-Scots gewoonlijk ook anders.

Namen zoals Sullivan, Rafferty, O'Reilly, Mulligan of O'Malley zijn goede Ierse namen. Maar namen zoals MacDonald, McLean, Campbell, Wilson en Stewart zijn goede Schotse of Ulster-Schotse namen. Namen die beginnen met „Mac” of „Mc” zijn gewoonlijk Schots of Ulster-Schots; namen die met „O” beginnen zijn typisch Zuid-Iers. Maar op beide bestaan een paar uitzonderingen. O'Neil is bijvoorbeeld een veelvoorkomende Ulster-Schotse naam en McNamara een alledaagse Ierse naam.

Toegewijd bij het fanatieke af

Geweld en bloedvergieten zijn in Ierlands geschiedenis al eeuwen lang een plaag geweest.

Voor een werkelijk begrip van de huidige onafgebroken strijd in Ulster, is



een inzicht in de recente Ierse geschiedenis nodig.

De Ierse Republiek — Eire — telt iets minder dan drie miljoen mensen. Ongeveer 95 procent is katholiek en een groot deel van de rest is protestant. De overgrote meerderheid van hen koestert de politieke wens dat de zes graafschappen van Noord-Ierland aan de Ierse Republiek overgedragen worden.

Ulster telt circa anderhalf miljoen inwoners. Twee derde is protestant, één derde katholiek.

Ierland staat er voor bekend, enige van 's werelds vroomste katholieken te bezitten, terwijl Ulster ongetwijfeld de vurigste protestanten ter wereld herbergt. Misverstand en vooroordeel vindt men aan beide zijden!

Hoe kwam er in Noord-Ierland een volk te wonen, waarvan de kenmerken, de namen, de geschiedenis en de godsdienst zo geheel anders zijn dan die van de meerderheid van hen die in Zuid-Ierland wonen?

Een verdeeld Ierland

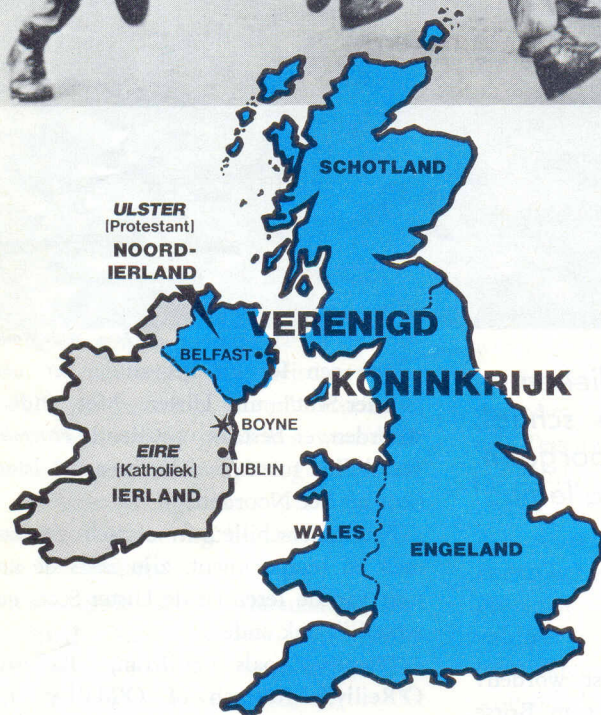
Na de protestantse Reformatie in de zestiende eeuw brak er een verwoede strijd tussen verschillende protestantse en katholieke heersers in Europa los — in het bijzonder over de heerschappij der Britse eilanden en Ierland. De Engelsen hadden al eeuwen lang geprobeerd al de volken op de Britse eilanden, het katholieke Ierland inbegrepen, te onderwerpen.

Frankrijk, Spanje, en andere katholieke landen trachtten op de een of andere manier de protestantse koningen in Engeland ten val te brengen — alles zonder enig resultaat.

In de zeventiende eeuw zette Frankrijk zelfs een aantal troepen in Ierland aan land om de Engelse katholieke koning Jacobus II in zijn strijd tegen de protestantse koning Willem van Oranje uit Nederland te helpen. Jacobus was naar Ierland gegaan om daar een katholiek leger op de been te brengen en Willem het land uit te drijven. Jacobus had vooral in het Noorden van Ierland een sterke aanhang.

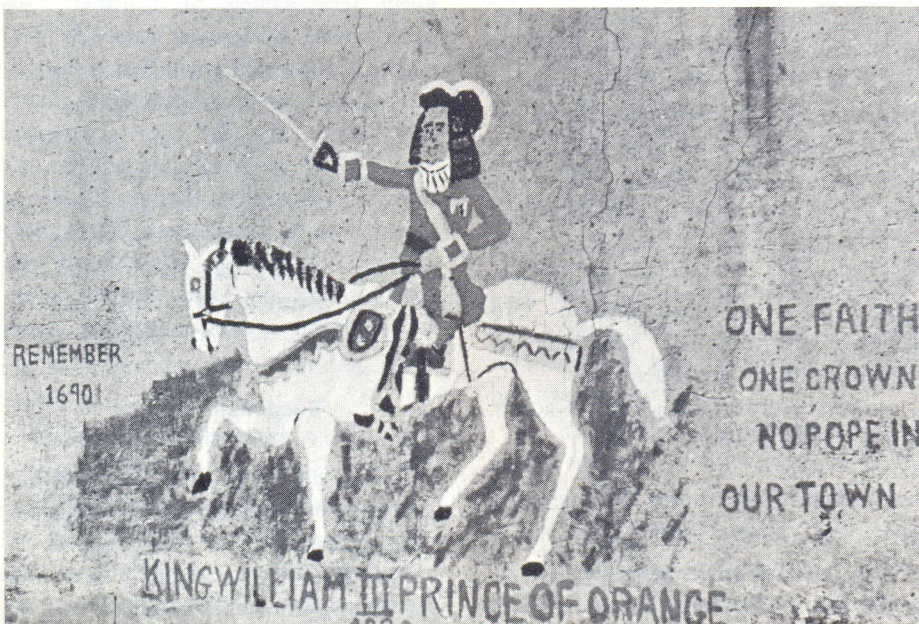
De „Ulster Plantations”

Britse koningen van het protestantse geloof besloten uiteindelijk dat de manier, waarop het „Ierse probleem” opge-



CRISIS IN IERLAND — Boven: Britse soldaten in opleiding voor dienst als oproerpolitie in het door onlusten verscheurde Noord-Ierland. Onder: Anti-katholieke slagzinnen in een protestantse wijk van Belfast.

Foto's: Wide World (boven), Ambassador College (onder)



lost kon worden, er uit bestond Ierland te verwoesten en veel mensen — vooral in het Noorden — uit hun geboortestreek te verdrijven, en vervolgens een aantal betrouwbare *protestanten* uit Schotland en Engeland naar Ierland „over te planten” — met de hoop dat overwegend katholieke land hierdoor beter onder contrôle te kunnen houden.

Elizabeth I maakte een begin met dit overplantingsprogramma van protestanten naar Ierland. Jacobus I werkte een plan uit, waardoor deze „Ulstervolksplanting” uitgevoerd zou kunnen worden.

De protestantse Jacobus I van Engeland — die Jacobus VI van Schotland geweest was — nam veel van het betere land, vooral in het Noorden, van de Ieren af, en verpachtte grote delen ervan aan protestanten. „Het land werd onder Schotse en Engelse protestanten verdeeld die bijna allemaal moesten beloven *geen* Ieren en *geen* katholieken als pachters te nemen. Ze gingen naar Engeland en Schotland om onderpachters aan te trekken. In de daarop volgende dertig jaar hadden ongeveer *twintigduizend* Engelsen en *honderdduizend* Schotten zich met succes in Ulster gevestigd” (*A History of Ireland*, Julius Pokorny, blz. 83). Ofschoon de Engelsen al spoedig door een jaar van misoogsten in grote getale teruggingen, hadden de Schotten, die een minder produktief land gewend geweest waren, bijzonder veel succes en begonnen zich te vermenigvuldigen.

De betekenis van Ulster-Scotch

Met deze historische achtergrond, kunnen we de betekenis van de benaming „Ulster-Scotch” beter begrijpen.

Het grootste deel van deze volksplanting in Ulster was van *Schotse* afkomst (met een paar Engelsen er tussendoor).

Deze mensen kwamen in Engeland als *Ulster-Schotten* bekend te staan.

Een beslissende slag

De slag aan de Boyne in 1690 wordt als de belangrijkste slag beschouwd die ooit in Ierland geleverd werd. Hij werd tussen de protestantse koning van Engeland, Willem van Oranje, en de katholieke koning van Engeland, Jacobus II, uitgevochten.

Jacobus II vaardigde het *Decree of*

Attainder uit, waarin meer dan 3000 protestanten wegens hoogverraad ter dood veroordeeld werden. Velen van deze veroordeelde protestanten zochten hun toevlucht in de ommuurde stad Londonderry (Derry). Zij werden daar belegerd door de katholieke strijdkrachten, maar de *Apprentice Boys* waren in staat stand te houden totdat Willem van Oranje hen kon ontzetten.

De belegering van Derry werd in 1690 opgeheven, en het Britse schip *Mountjoy* arriveerde met voorraden voor de uitgehongerde inwoners van de stad. De protestanten hebben het bloedbad dat zij van de katholieken te verduren kregen, nooit vergeten. Ook de katholieken denken nog steeds aan de onderdrukkingen en de door de protestanten veroorzaakte ontijdige dood van velen der hunnen.

En laat het gezegd worden — en duidelijk gezegd worden — dat er aan *beide kanten afschuwelijk onrecht gepleegd is!*

Na de belegering van Derry en de protestantse overwinning bij de slag aan de Boyne, slaagden de protestanten er door verschillende manieren in, te voorkomen dat de katholieken van Ierland ooit weer de overhand zouden krijgen.

De *Orange Society*, die later de Oranje Orde zou worden, werd expres voor dit doel opgericht.

Vorig jaar juli marcheerden naar schatting 100 000 protestantse Orangisten, waaronder duizenden uit Schotland, door de straten van Belfast — hun loyaliteit aan de Britse Kroon demonstrenderend — en hun „geen overgave” aan de katholieke Ierse Republiek. De jaarlijkse Oranje-parade in Belfast en andere Noordierse steden in juli is een herdenking van de slag aan de Boyne — een voortdurende herinnering voor protestanten zich nooit over te geven.

Zuid-Ierland

De Ierse katholieken van Zuid-Ierland zijn door de eeuwen heen steeds meer verbitterd jegens het Engelse bewind geworden.

Wat zijn, vanuit het Iers-katholieke standpunt, sommige van hun grieven? Wat deed Engeland, *volgens de Ieren*, dat hen zo verbitterd jegens het Britse gezag maakte?

(1) Engelse heersers namen *grote*

stukken land van de Ieren af en gaven die aan Britse — hoofdzakelijk Engelse — landeigenaren.

(2) Strafwetten waren bijzonder streng en beperkten de Ierse vrijheid in grote mate. Deze strawsetten verboden rooms-katholieken land te kopen of op lange termijn land te pachten. Er werden vaak buitensporige pachtgelden berekend.

(3) Overerving van nalatenschappen van rooms-katholieken vond plaats door gelijke verdeling onder de zonen, in plaats van de primogenituur toe te passen (het geven van de gehele nalatenschap aan de oudste zoon), en droeg bij tot de versnippering van grote nalatenschappen.

(4) Een rooms-katholiek mocht geen zwaard dragen of een paard van meer dan 5 pond waarde bezitten.

(5) Alle onderwijzers en schoolmeesters moesten van het protestantse geloof zijn.

(6) Rooms-katholieken hadden geen stemrecht.

(7) Op het economische vlak was het verkopen van Ierse waren — behalve linnen — in Engeland en de rest van Europa verboden.

(8) Zelfs gedurende de vreselijke aardappelschaarste van 1848-49 werd door de landeigenaren broodnodig voedsel uit Ierland geëxporteerd — ondanks het feit dat één miljoen mensen verhongerden. (De Engelse kant van het verhaal is door de Ieren evenwel consequent over het hoofd gezien.)

(9) Bovendien vernietigde Oliver Cromwell de steden Drogheda en Wexford volkomen, en vermoordde de Ieren zonder genade. Onder Cromwells bewind — zowel als onder het bewind van sommige Britse koningen — werden de Ieren, in hun eigen ogen, wreed behandeld.

In de jaren rond het begin van de negentiende eeuw worstelde William Pitt, de beroemde Engelse minister-president, met het „Ierse probleem”. Hij wist dat er moeilijkheden zouden komen als Engeland „Home Rule” (zelfbestuur) aan Ierland zou geven, waarbij de *protestantse* meerderheid van Ulster aan het bestuur van de *katholieke* meerderheid in een verenigd Ierland onderworpen zou worden.

Pitt wist heel goed dat de Ulster-

Schotten nooit zouden toestaan, heel Ierland onder bestuur uit Dublin en katholieke heerschappij te laten verenigen. Hij wist ook dat de katholieken de heerschappij over heel Ierland wensten. Hoe zou de Britse regering het ondenkbare dilemma, waarin protestanten uit Ulster onder het staats- en godsdienstige bestuur van Zuid-Ierland zouden komen te staan, kunnen afwenden? De compromis-oplossing was heel Ierland met Engeland te verenigen.

„Pitt, de Engelse minister-president van 1783 tot 1801, beseftte dat de enige oplossing voor het Ierse probleem, zoals hij het zag, uit een politieke unie tussen Groot-Brittannië en Ierland bestond. Dit zou natuurlijk betekenen dat katholieken volledige politieke rechten zouden krijgen. Hij beseftte dat dit de protestantse minderheid in gevaar zou brengen. Hij zag daarom een mogelijke oplossing van de moeilijkheid door het Ierse parlement in Dublin met het Engelse parlement in Westminster te verenigen. Door dit systeem zou de katholieke vertegenwoordiging, bij een vrije verkiezing, in het parlement te Dublin een meerderheid vormen, maar in het parlement te Westminster een minderheid“ (*Background to the Ulster Problem*, door Dr. J. H. Stewart).

Zodoende verenigde in 1800 de *Act of Union* Ierland met de rest van Brittannië. Het was echter geen gelukkige verbintenis! Het kon eigenlijk nooit goed gaan. De zuidelijke Ieren waren vastbesloten zelfbestuur te hebben, en anti-Britse gevoelens bleven in Ierland voortdurend sudderen en koken.

Ierland wordt een republiek

Tenslotte kookten de anti-Britse gevoelens over in de zg. „paasopstand“ van 1916 waarbij 3000 mensen om het leven kwamen. Engeland rekende zonder mededogen af met degenen die aan deze opstand deel hadden genomen. Maar „Home Rule“ was zo'n intense strijdvrage in Ierland, dat Engeland in 1921 tenslotte toegaf.

De Britse regering stond er echter op dat de zes graafschappen van Noord-Ierland (Ulster) deel moesten blijven uitmaken van Brittannië, aangezien dit hun sterke verlangen was, en deze Ulster-Schotse protestanten het idee alléén al om onder het politieke bestuur van

Dublin en de religieuze leiding van de paus te Rome te komen, verafschuwden.

In 1922 werd Zuid-Ierland een onafhankelijke natie. Van toen af tot 1948 stond zij bekend als de Ierse Vrijstaat en bezat dominionstatus in het Britse Gemenebest. In 1948 verliet Ierland het Gemenebest en noemde zich de Republiek Ierland (*Eire*).

Van die dag af is de Republiek Ierland haar eigen weg gegaan. Zij heeft echter standvastig geweigerd de verdeling van Ierland te erkennen. Zuidelijk Ierland houdt vol dat de „zes graafschappen“, bekend als Ulster, haar rechtmatig toebehoren.

Artikel 2 der Grondwet van de Republiek Ierland verklaart: „Het nationale grondgebied omvat het *gehele gebied van Ierland*, haar eilanden en territoriale wateren.“

De Minister van Buitenlandse Zaken van de Republiek Ierland, Dr. Patrick Hillery, verklaarde in 1969, sprekend over de zes graafschappen van Ulster: „Wij beschouwen *het* als ons gebied. Wij beschouwen *ben* als ons volk. Onze grondwet erkent een Ierland van 32 graafschappen en tot aan de *hereniging* hebben we slechts een staat van 26 graafschappen . . .“

Dr. Hillary ontketende een storm van protest van de kant der Noordierse regering, toen tijdens het hoogtepunt van de zomerrellen in 1970, hij klandestien Ulster binnenglipte om katholieken in de oproerwijken van Belfast te bezoeken. Natuurlijk is hij van mening dat de mensen van Belfast in werkelijkheid de *onderdanen* van de regering der Republiek Ierland zijn.

Maar de regeringsleden in Noord-Ierland (met hun regeringszetel te Stormont Castle, Belfast) zijn een andere mening toegedaan. De meerderheid der bevolking van Ulster wil Brits blijven. Zij willen onder de regering van Londen blijven — niet die van Dublin.

En zij zijn bereid voor hun zaak te *vechten*. Deze mensen van Ulster zijn bijzonder trouw aan Elisabeth, en zijn vastbesloten Ulster met Brittannië verenigd te houden. Zij steken vol trots de Union Jack uit, verven hun stoepanden rood, wit en blauw en zingen patriotische liederen. Sommigen van degenen

die verder willen gaan, verven zelfs uitdagende leuzen op de muren: „Geen papisme hier!“ „Geen overgave!“

En zij zijn eerder bereid te sterven dan zich over te geven aan Dublin — liever dan toe te zien dat de Paus over hen zou regeren. En de katholieken zijn precies even vurig in hun anti-protestantse gevoelens!

Wat een paradox dat mensen die belijden volgelingen te zijn van Degene die zei: „Hebt uw vijanden lief“, het Britse leger nodig hebben om te voorkomen dat zij elkaar als wilde dieren verscheuren!

Sprekend over de Ulster-Schotten, zei minister-president Churchill in 1943: „Zonder de *loyaliteit van Noord-Ierland* en haar toewijding aan wat nu de zaak van 30 [geallieerde] regeringen of naties geworden is, zouden we met slaavernij en dood geconfronteerd zijn geworden, en het licht dat nu zo helder over de hele wereld schijnt, zou uitgeblust zijn.“

Velen in Engeland ergerden zich tijdens de Tweede Wereldoorlog eraan, aanzienlijke pro-Nazi gevoelens in Zuid-Ierland waar te nemen. Ierland stond Duitse onderzeeboten toe haar havens te gebruiken. „De Valera [minister-president van de Republiek Ierland] was zelfs zo overdreven vormelijk, de Duitse ambassade na het bericht van Hitlers dood zijn deelneming te betuigen, een daad die in Engeland enige wrevel opwekte, maar, zoals Churchill opmerkte in zijn speech na „VE-Day“ [Bevrijdingsdag in Europa], dat gevoelens in Engeland tegen Ierlands *neutraliteit* grotendeels gecompenseerd werden door de erkenning van de oorlogsverdiensten van haar *vrijwilligers*, die als een groep . . . een aanzienlijk aantal V.C.'s verzamelden“ [Victoria Crosses, hoogste Engelse onderscheiding voor zeer bijzondere dapperheid betoond in tegenwoordigheid van de vijand] (*The Story of Ireland*, door Brian Inglis, blz. 217.)

Ierlands bewolkte toekomst

Na de ernstige ongeregelde heden en het bloedvergieten in Ulster tijdens 1969 en 1970, drong tot vele Britten het feit door dat de Britse eilanden *niet*

(*Vervolg op pagina 14*)

ROKEN-

een DODELIJK GEVAAR!

Waarom rookt men? Wat voor invloed heeft roken op de mentale en lichamelijke prestaties van de mens? En alles bij elkaar genomen — kunt u het zich werkelijk VEROORLOVEN te roken?

door William F. Dankenbring en Dick Gagel

DE ZAAK is rond. Het bewijs is AFDOEND!

Het gevaar voor de gezondheid als gevolg van roken „is een *absoluut, wetenschappelijk vastgesteld FEIT*”, verklaarde Dr. William H. Stewart, Surgeon-General van de Amerikaanse Public Health Service (Volksgezondheidsdienst) in 1967. „Dit vast te stellen en te bewijzen is niet langer onze doelstelling.”

Sigaretten hebben terecht gestaan, en zijn SCHULDIG bevonden!

Ondanks waarschuwingen, verklaringen en wetenschappelijke onderzoeken blijft echter 40% van het Nederlandse volk doorgaan met roken! Ongeveer 5 miljoen geregelde sigarettenrokers paffen er op los, blind voor de werkelijkheid.

Dr. Ashbell C. Williams, voorzitter van het Amerikaanse Kanker-genootschap, verklaarde in 1967: „Wij moeten er ons rekenschap van geven dat onze beschaving beheerst en doortrokken wordt door de sigaret.” Maar hij voegde er hoopvol aan toe dat hij geloofde dat de helft van alle rokers „de gewoonte niet prettig vindt, er graag mee zou ophouden, maar het niet doet.” Eén reden die hij aanhaalde voor de „onverschilligheid” die veel rokers ten opzichte van het gevaar aan de dag leg-

gen, was de invloed van de reclameboodschappen der tabaksindustrie.

„Leef een beetje langer” — rook niet!

In 1966 was roken in de VS de directe oorzaak van: 41 012 sterfgevallen als gevolg van longkanker; 28 045 sterfgevallen als gevolg van andere kankerkwalen; 145 956 sterfgevallen als gevolg van hartziekten; 42 821 sterfgevallen als gevolg van andere aandoeningen van de bloedvaten (beroerten, enz.) en 43 726 sterfgevallen als gevolg van alle andere ziekten (emfyseem, bronchitis, enz.) — 301 560 sterfgevallen in totaal.

Intussen waren er, vergelijkenderwijs, in de Verenigde Staten in 1966 11 210 moorden, 20 160 zelfmoorden, 53 280 sterfgevallen als gevolg van auto-ongelukken, 35 380 sterfgevallen als gevolg van suikerziekte, en 128 180 sterfgevallen als gevolg van alle besmettelijke ziekten — in totaal 248 210 — ruim 50 000 sterfgevallen minder dan als gevolg van tabak!

Is het dat waard?

Ruim een miljoen mensen in de Verenigde Staten zijn als gevolg van emfyseem gedwongen een aan beperkingen onderworpen leven te leiden. Deze ziekte schakelt 1 op de 14 kostwinners boven de 45 jaar uit.

Maar is het eigenlijk niet vreemd —

in zekere zin macaber ijselijk? Als een dokter een vaccin zou ontwikkelen dat longkanker zou voorkomen, en u voor emfyseem, bronchitis en hartziekten zou vrijwaren, dan weet u dat er een ware STORMLOOP van miljoenen mensen zou zijn om daarmee te worden ingeënt.

Maar hoeveel beter dan zo'n serum zou een heel eenvoudige stap zijn — *houd eenvoudig met roken op!*

Hoeveel mensen zullen deze stap nemen?

Als u rookt, neemt u uw leven in eigen hand! Roken is een dodelijk spel.

Dr. Harold S. Diehl, Hoofd der Medische Faculteit en hoogleraar in de volksgezondheidsleer aan de Universiteit van Minnesota, verklaarde in zijn nieuwe boek *Tobacco and your Health: the Smoking Controversy*: „Een andere berekening toont aan dat de gemiddelde zware roker — twee of meer pakjes per dag — gedurende zijn leven ongeveer driekwart miljoen sigaretten rookt. Ten gevolge daarvan verliest hij 8,3 jaar — ongeveer 4,4 miljoen minuten — van zijn leven. Dit komt neer op een verlies van bijna 6 minuten per sigaret die men rookt: *een minuut leven voor een minuut roken*” (blz. 38).

Denk er eens over na. Iedere minuut die u aan roken besteedt betekent een andere minuut van UW LEVEN die „in rook opgaat!”

Daarom dient u, als u rookt, uzelf de

vraag te stellen: *Geniet je van het leven?*

Wilt u werkelijk LEVEN?

Roken is duur

Berekeningen afkomstig uit Amerika hebben aangetoond dat voor iedere aan tabak uitgegeven dollar een andere extra dollar moet worden uitgegeven aan een door sigaretten veroorzaakte ziekte, of door arbeidsverzuim dat als gevolg van roken verloren gaat. In 1967 werd in de Verenigde Staten voor ongeveer \$9 miljard aan tabak uitgegeven. Men schat dat in hetzelfde jaar \$11 miljard voor de Amerikaanse economie verloren ging als gevolg van aan sigaretten te wijten sterfgevallen, ziekten, en verzuimde arbeidsdagen!

Hoe u het ook bekijkt of benadert, roken is een DURE liefhebberij — een der duurste gewoonten die u kunt hebben! De gemiddelde Nederlandse roker besteedt gedurende z'n leven f 38 000 aan de rookgewoonte. Iemand die twee pakjes per dag rookt, geeft jaarlijks ongeveer f1100 hieraan uit — of f11 000 in tien jaar tijds, en f55 000 gedurende de vijftig jaar van z'n „rokersleven.” De Nederlander staat wat uitgaven aan tabaksprodukten betreft, bovenaan in het EEG-verband. Volgens cijfers van het CBS besteedden Nederlanders in 1968 3,1% van hun totale consumptieve bestedingen aan tabak, en gerekend in verhouding tot hun voedings- en genotmiddelen alléén, meer dan 10%!

Denk hier eens over na!

Kunt u het zich werkelijk VEROORLOVEN te roken, als u alle kosten hebt opgeteld? Uitgaven aan sigaretten, dokterskosten, verminderd prestatievermogen, verhoogde nervositeit, chronische ziekten en uiteindelijk misschien kanker?

„Dat zou mij niet kunnen gebeuren”

Boud gesproken. De gedachte dat iemand geen longkanker zou kunnen krijgen, noch dat de een of andere vreselijke, door sigaretten veroorzaakte ziekte hem persoonlijk zou kunnen treffen, schijnt de algemene houding te zijn. Velen zetten de gedachte van zich af dat hun éigen gezondheid aangetast of in gevaar gebracht zou kunnen worden. Rokers kunnen zichzelf schijnbaar niet

aan longkanker zien lijden of door emfyseem met pijn gefolterd naar adem happen. Het overkomt altijd iemand anders!

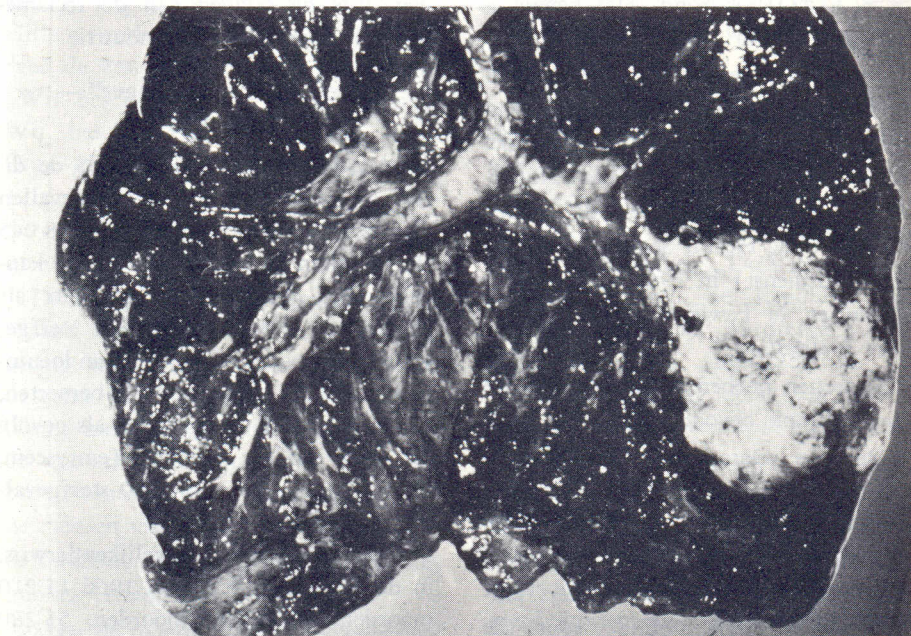
Het risico van longkanker

Prognoses van het Amerikaanse Nationaal Kanker Instituut laten zien dat tegen het einde van de eeuw het roken alleen al het aantal sterfgevallen ten gevolge van longkanker ruim zou kunnen VERDUBBELEN. Tegen het jaar 2000 zou het roken, in de VS alleen al, 125 000 sterfgevallen per jaar als gevolg van longkanker kunnen veroorzaken!

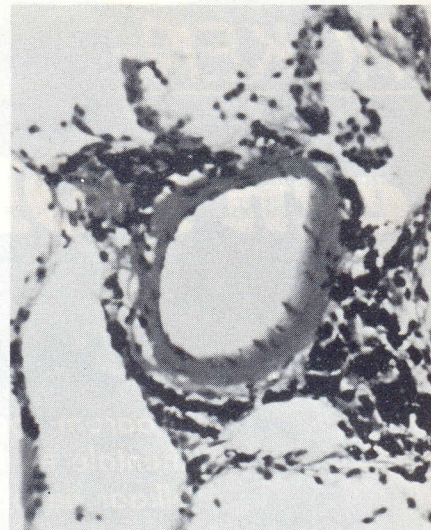
Op het ogenblik sterven er elk jaar ca. 5 000 Nederlanders aan longkan-

ONDER — Het witte gedeelte aan de linkerlong is longkanker. Ettelijke duizenden sterven jaarlijks aan deze verschrikkelijke ziekte.

Foto: American Cancer Society



ker, *zeventig* maal meer dan in 1925 en *tweemaal* zoveel als in 1960. De totale, direct door het roken van sigaretten veroorzaakte sterfte in Nederland wordt berekend op 10 000 mensen per jaar; drie van de tien rokers stierven aan een ziekte die door tabaksverbruik werd veroorzaakt of verergerd. Men schat dat 75% van alle gevallen van longkanker rechtstreeks het gevolg zijn van roken. Longkanker, zei Dr. William Steward, „is de meest voorkomende doodsoorzaak veroorzaakt door kanker, en de toename daarvan neemt EPIDEMISCHE AFMETINGEN aan” (UPI, 14 juni 1966).

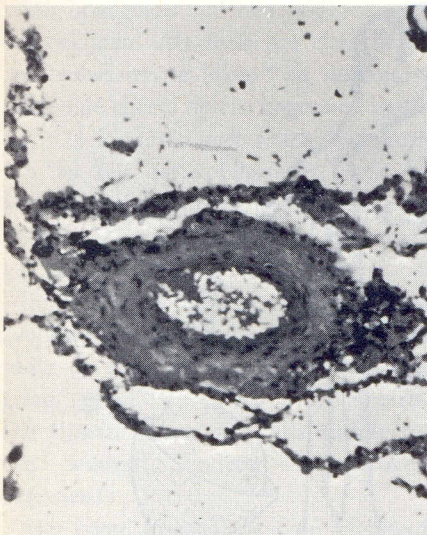


Continu roken veroorzaakt een verdikking van een normale aderwand (boven), totdat het via progressieve tussenstadia (rechts) het bloedvat afsluit.

Dr. Oscar Auerback

Alleen enkele koppige tegenstanders blijven het bewezen verband tussen roken en longkanker ontkennen. De meesten van hen hebben persoonlijke „zelfzuchtige bijbedoelingen.” Zij kunnen eenvoudig de waarheid niet onder ogen zien omdat zij er blind voor zijn; of zij willen het niet geloven omdat zij het niet willen erkennen.

Het rapport van de Surgeon-General der Amerikaanse Public Health Service verklaarde in ondubbelzinnige bewoordingen: „Het roken van sigaretten staat in causaal verband met longkanker bij de man; de omvang van de uitwerking



van het sigarettenuitrook overtreft verreweg alle andere factoren."

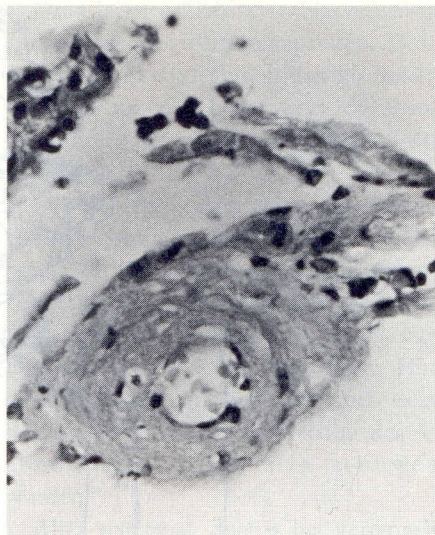
„Op basis van teerproeven voorspelde Dr. Anton Ochsner — die eerder had vastgesteld dat alle mannen die bij hem kwamen voor ernstige longoperaties, zware rokers van over de 40 waren — dat tegen 1970 de long wel 50% van alle kankeraandoeningen bij mannen voor haar rekening zou nemen. Eén op de twee mannen met kanker zou longkanker hebben — *hetgeen overeenkomt met één op elke tien mannen die nu leven!*

„Longkanker nadert deze rampzalige cijfers snel. Zij komt steeds vaker voor dan enige andere vorm van kanker, en neemt als doodsoorzaak sneller in omvang toe dan enige andere ziekte. In de VS is het sterftecijfer voor longkanker in de afgelopen vijftientig jaar voor mannen *verviervoudigd*, en verdubbeld voor vrouwen" (*Don't Let Smoking Kill You*, blz. 71).

De gesel van het roken

Als u het gehele onderwerp nauwkeurig onderzoekt, en de beschikbare feiten en statistische gegevens bestudeert, kunt u slechts tot één conclusie komen: Roken is dodelijk — het is een bedreiging van de gezondheid!

Het roken van sigaretten veroorzaakt niet alleen longkanker, maar is ook betrokken bij chronische bronchitis, emfyseem, hartziekten en aandoeningen van het hart vaatstelsel. Tabak kan het zenuwstelsel aantasten, en geleidelijk blindheid veroorzaken (een toestand die tabaksamblyopie wordt genoemd), en schijnt gedeeltelijk de oorzaak te zijn



van een vermindering van de geslachtsdrift. Onder vrouwen kan frigiditeit het gevolg zijn van roken. Verscheidene onderzoeken en rapporten hebben aangetoond dat frigiditeit, steriliteit, menstruatiestoornissen en miskramen vaker onder rokende vrouwen voorkomen.

Bij het lichamelijke conditieprogramma voor instructeurs van het Britse leger is gebleken dat er zich bij de 5 km wedloop gemiddeld 3 maal zoveel niet-rokers bevonden onder de eerste tien die de wedloop uitliepen, tegen 3 maal zoveel rokers onder de laatste tien.

Roker is onverenigbaar met uithoudingsvermogen, spierkracht en het vermogen opgewassen te zijn tegen bepaalde onverwachte omstandigheden die lichamelijke inspanning vereisen.

Maar de uitwerking van roken op de mentale vermogens is vele mensen nauwelijks bekend. Tweeduizend proefnemingen werden uitgevoerd om de uitwerking van roken op het reactievermogen van het intellect te toetsen. In alle gevallen bleek roken het intellectuele prestatievermogen met 10 tot 23% te verminderen!

Pijpen, sigaren en pruimtabak

Vele mensen die over de ernstige bedreiging van de gezondheid ten gevolge van roken horen, schakelen over op sigaren, een pijp of een andere gewoonte. Is dit de oplossing van het probleem?

Nee. De feiten tonen aan dat pijproken, sigarettenuitrook en zelfs het pruimen van tabak in dezelfde mate als sigarettenuitrook — zo niet meer — de oorzaak zijn van kanker aan of in de



mondholte. Zelfs vóór de eeuwwisseling waren artsen ervan overtuigd dat lip- en mondkanker eerder bij pijp- en sigarettenuitrookers werd aangetroffen.

Dr. Alton Ochsner zei: „Roken kan ook kanker aan de lip, mond en tong veroorzaken. In deze gevallen is het met name aan het roken van pijpen en sigaren te wijten."

Dr. Clarence W. Lieb verklaarde: „De rook van een pijp is, wegens het grotere vuuroppervlak, heter en prikkelender voor de mond en keelholte dan de rook van een sigaret of een middelgrote sigaar, en bevat ook meer nicotine en andere prikkelende stoffen." Hij zei tevens: „Pijprokers krijgen lipkanker op de plaats waar zij doorgaans hun pijp vasthouden; en tabakspruimers, als zij kanker krijgen, op de plaats waar zij doorgaans de pruim in hun mond houden."

Eén kans op de tien

De Amerikaanse Cancer Society verklaart: „Als u een niet-roker bent zijn uw kansen om longkanker te krijgen slechts vier op de duizend." Maar, zei Dr. Harold Shyrock: „Blijven roken is als het spelen van Russische roulette. De bewezen sterftekans van een zware roker als gevolg van longkanker is één op de tien."

Is het dat waard?

Iedere dag veroorzaakt het roken in de VS 375 sterfgevallen als gevolg van hartziekten en stoornissen in de bloedsomloop, 175 sterfgevallen als gevolg van longkanker, en 250 sterfgevallen als gevolg van andere met sigaretten in verband staande ziekten! Ruim 800

mensen sterven daar dagelijks als gevolg van sigarettenroken.

Geen van deze ziekten is prettig. Kanker kan ondragelijk pijnlijk zijn. Chronische bronchitis kan een tergende marteling zijn. De ziekte van Bûrger (waarbij de kleinere bloedvaten in de vingers en tenen verstopt raken) komt bijna uitsluitend voor bij mannen die roken. In het eindstadium kan zij uitlopen op gangreen, en amputatie van het aangetaste lid noodzakelijk maken.

Reken de prijs uit. Tel een en ander op. *Het is het niet waard!*

Daarom, als u niet rookt — *begin er niet aan!*

Als u wèl rookt — *schei er mee uit, nu, voordat het te laat is!*

Waarom rookt men eigenlijk?

Meer dan 5 miljoen mensen in Nederland roken op de een of andere manier. Jaarlijks komen daar ettelijke tienduizenden tieners bij die pas met roken begonnen zijn.

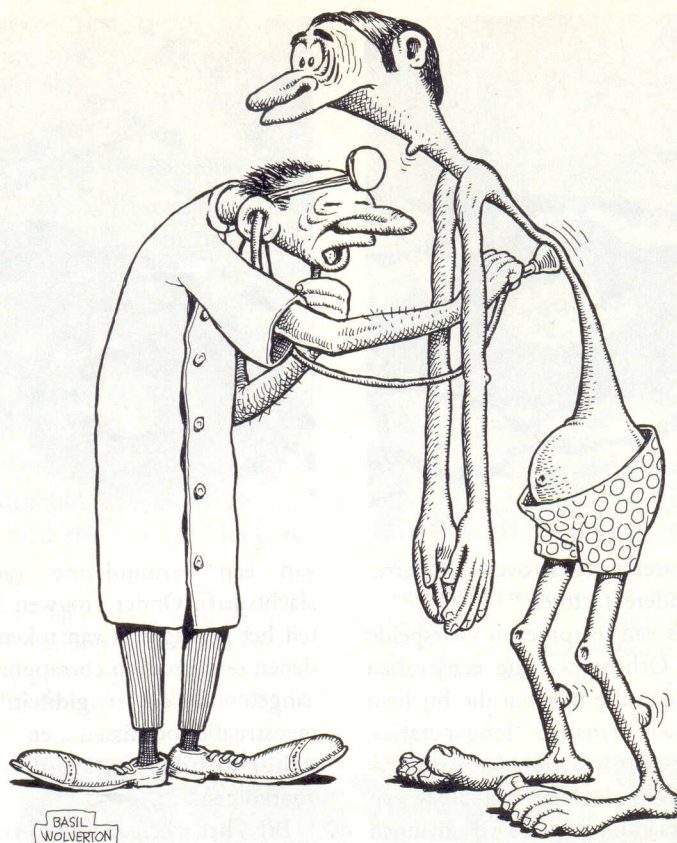
Wanneer *begint* men te roken?

Uit onderzoekingen in Nederland en een aantal Westeuropese landen is wel vast komen te staan dat tijdens de lagere schoolleeftijd, speciaal bij kinderen van omstreeks 10 à 11 jaar, een basis voor latere rookgewoonten wordt gelegd. Vanaf het twaalfde jaar neemt het roken geleidelijk toe, en op het zestiende jaar is het consumptiepatroon gefixeerd. Volgens het T.O.N. '67-onderzoek rookten in procenten van de totale bevolking in de leeftijdsgroep 15-24 jaar, 65% van de mannen en 59% van de vrouwen.

Is het daarom verwonderlijk dat vele sigarettenreclame's jeugd, levenskracht, opwinding en plezier suggereren, en die dingen uitbeelden die speciaal voor jonge mensen zo aantrekkelijk zijn?

De meesten raken in hun jeugd verslaafd

Onderzoekingen van Dr. Van Proosdij c.s. en van de werkgroep van de Stichting Friesland voor Maatschappelijk Werk hebben aangetoond dat de ongeveer 10-jarigen althans kennismaken met het roken, en dat de sigaret hierbij de grootste rol speelt. Het Friese rapport liet ook uitkomen dat het voorbeeld van ouders, maar vooral van oudere broers en zusters, van invloed



„Ik raad u aan op Suffiantjes over te schakelen. Voor slechts 100 000 waardebonnen krijgt u een nieuw stel longen cadeau.“

bleek op het roken van schoolkinderen. In *Elseviers Magazine* van 16 januari 1971 legde Dr. A. H. Dunning de vinger op de wond: „...men rookt omdat anderen roken: vaders, onderwijzers, artsen, klasgenoten en tv-persoonlijkheden... De rookgewoonte begint in de jeugd en het is op school en in militaire dienst dat de verslaving zich fixeert. Het zijn vaders, onderwijzers en het militaire kader die een stuk gezonde opvoeding aan een jongere generatie kunnen doorgeven.“ Hij gaf de grootste schuld aan ouders, die met hun gerook en overdadig drinken hun kinderen slechte voorbeelden van verstandig leven geven.

Statistieken tonen aan dat de helft van de jongens in de hoogste klas van vele lagere scholen af en toe rookt, en dat in de hoogste klas van de middelbare scholen 60% van de jongens regelmatig rookt!

Hoe komt dat?

Dr. Daniel Horn antwoordt daarop: „Het roken van kinderen hangt grotendeels af van het voorbeeld van de ouders.“ In statistische termen wil dat zeg-

gen dat het tweemaal waarschijnlijker is dat iemand met roken begint indien beide ouders roken, dan indien geen van beiden rookt.

De grote „nabootsers“

Indicatief voor de redenen waarom kinderen met roken beginnen, zijn de resultaten van een onderzoek dat enkele jaren geleden bij 1307 schoolkinderen in Hertfordshire in Engeland werd gehouden.

Het onderzoek toonde aan dat kinderen begonnen te roken:

- Om zich groot te voelen — 244
- Om volwassenen na te doen — 221
- Om stoer te doen — 215
- Om volwassen te lijken — 198
- Omdat vriendjes het doen — 124
- Om hun ouders na te doen — 104

Als men de cijfers voor het nadoen van volwassenen en ouders optelt, blijkt dat 325 kinderen rookten op grond van het voorbeeld van ouders!

Als u niet wilt dat uw kinderen roken, welk **VOORBEELD** geeft u hen dan?

Laten we de door kinderen voor het

roken opgegeven redenen nog eens nader bekijken. Als men het cijfer voor „om volwassen te lijken” bij de zojuist genoemde cijfers optelt, begonnen in totaal 523 kinderen met roken op grond van het feit dat volwassenen rookten! Kinderen zijn de grootste nabootsers ter wereld! „Zo vader, zo zoon” is een waar gezegde.

Jongens en meisjes willen graag „volwassen zijn.” Zij willen graag als vader en moeder zijn. Zij willen zich graag „groot” en „belangrijk” voelen. Dát zijn in wezen de fundamentele redenen waarom kinderen met roken beginnen!

Het komt allemaal neer op ijdelheid — het verlangen om zichzelf te verheerlijken en groter te maken — zichzelf belangrijker te maken. Dat is ijdelheid!

U begon waarschijnlijk om ongeveer dezelfde reden met roken! Denk nog eens terug. Dat wil zeggen, *als* u rookt. U begon waarschijnlijk met roken omdat uw ouders het deden of omdat het „volwassen” leek, het maatschappelijk „in” was, en — ook — omdat uw vriendjes en speelkameraadjes het deden.

Is dat niet zo?

Ijdelheid der ijdelheden!

De kuddegeest

Te veel mensen zijn het slachtoffer van de gemeenschap. Ze doen alles wat anderen doen. Ze volgen de kudde als domme schapen. Ze denken niet zelfstandig. Ze beraden zich niet op de gevolgen, noch berekenen ze de prijs. En wanneer het om roken gaat, kan de prijs enorm zijn — *uw eigen leven!*

Hoe staat het hiermee?

Als u rookt, is de *echte* reden dat u met roken begon en ermee bent doorgaan, niet omdat u écht van sigaretten geniet — nietwaar?

Nee, wees nu eens eerlijk ten opzichte van uzelf. Natuurlijk, u zou misschien kunnen denken dat roken u helpt te ontspannen, en uw zorgen en spanning verlicht. *Maar is dat zo?* Medisch bewijsmateriaal toont aan dat roken integendeel in feite een vicieuze cirkel is — het vermeerdert de zorgen, verhoogt de spanning!

De bewering dat roken de zenuwen kalmeert, is één van de grootste misleidingen ooit toegepast!

Dr. Clarence Lieb zei: „Nerveuze rokers roken om zich te ontspannen. Deze ontspanning is slechts tijdelijk. Roken verhoogt op zijn beurt weer de spanning. En . . . zo gaat deze vicieuze cirkel verder.”

Dr. Robert Jackson zei: „Als iemand behoefte heeft aan een sigaret . . . is dat omdat hij de slaaf is geworden van een vergiftig produkt — en deze behoefte bewijst duidelijk dat de vergiften met hun dodelijk werk zijn begonnen. Hoe meer iemand zijn zenuwen met deze hulpmiddelen blijft opzweepen, des te abnormaler zullen zijn zenuwen worden.”

Alles wat tabak doet is het verlangen van de aan de sigaret verslaafde te bevredigen!

Laten we onszelf niets wijsmaken. De reden dat men rookt is, als men tot de kern van de zaak doordringt, tweeledig. In de eerste plaats begon men in de meeste gevallen vanwege de invloed van andere mensen die rookten, met name de ouders!

En als iemand eenmaal „verslaafd” is aan het roken, gaat hij ermee door — niet vanwege de ontspanning en verlichting die het roken biedt, maar omdat hij psychologisch, emotioneel en mentaal verslaafd is aan de drug! Hij hunkert naar de uitwerking van de nicotine en de teer. Hij is een jammerende, kruipende, verachtelijke slaaf van de sigarettengod geworden!

De sigaret is zijn heer en meester. Hij is zijn eerbiedige, adorerende, sidderende slaaf!

De waarheid over filters

Maar wacht eens even, zult u zeggen — hoe staat het dan met filtersigaretten?

Moet het filter niet uw gezondheid beschermen — u vrijwaren voor het kankergevaar?

Filtersigaretten, die tegenwoordig de markt beheersen, oefenen een grote aantrekkingskracht op rokers uit omdat zij er aanspraak op maken — hetzij openlijk, hetzij in bedekte termen — de hoeveelheid teer en nicotine te beperken en daardoor „veiliger” dan gewone sigaretten te zijn.

De feiten tonen echter aan dat filters ontoereikend zijn, en dat in zeer veel gevallen filtersigaretten nog steeds een

hoger percentage aan teer en nicotine opleveren dat niet-filtersigaretten van een ander merk! (*Consumentengids*, februari 1969.)

Een te Stockholm uitgevoerd vierjarig onderzoek toonde aan dat filtersigaretten *NIET* altijd minder gevaarlijk zijn dan die zonder filter. Het onderzoek, dat in het Zweedse Medische Tijdschrift werd gepubliceerd, analyseerde het teer- en nicotine-gehalte van 35 der voornaamste Amerikaanse, Franse, Engelse en Scandinavische sigarettenmerken. Dit wees uit dat verscheidene filtersigaretten een hoger gehalte dan gewone sigaretten opleverden en dat zelfs sigaretten met en zonder filter van hetzelfde merk soms dezelfde teer- en nicotinegehaltenes opleverden! (*Reuters*, 11 december 1968.)

Tijdens een voor een commissie uit het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden afgenomen verhoor inzake de strekking van sigarettenreclame's kwam aan het licht dat een sigaret van normale afmeting van een bepaalde fabrikant een geringer teer- en nicotinegehalte had dan het produkt met filter van dezelfde fabrikant! Een andere maatschappij bracht een filter uit dat minder teer maar meer nicotine opleverde!

En één geval had een fabrikant een filtermondstuk ontworpen dat uitermate doeltreffend was — *te doeltreffend* voor rokers. Het enige wat het doorliet was een heleboel hete lucht. Onnodig te zeggen dat het merk niet erg gewild was, totdat de fabrikant het filter wijzigde, zodat het meer nicotine en teer doorliet!

Dat, in enkele woorden, is de moeilijkheid met filters. Als het filter goed genoeg is de teer en nicotine op te vangen, beleeft men geen „plezier” aan het roken — waarom dan nog roken? Als het filter wel genoeg teer en nicotine doorlaat om het menselijk lichaam aan te tasten, dan bestaat er het gevaar van ziekte, kanker, en een verschrikkelijke dood!

Onderzoekingen hebben aangetoond dat maar heel weinig van de teer of de nicotine uit sigaretten door filters wordt opgevangen. Alles bij elkaar genomen is het verschil tussen het ene merk en het andere te verwaarlozen.

Om vele redenen kan daarom geen
(*Vervolg op pagina 15*)

Wat is het woord voor VANDAAG?

door David Jon Hill

WAAR KUNNEN we de woorden vinden om de Wereld van Vandaag te beschrijven? Problemen borrelen, bruisen en barsten vervolgens in elke denkbare plaats en richting open. Waar zijn de bewoordingen die kunnen weergeven wat de mens voelt tengevolge van de ontzagwekkende problemen die ons aan de rand van vernietiging gebracht hebben? Waar zijn de principes die ons moeten leiden en in staat stellen, de crisissen die ons er toe brengen kosmoscide te plegen, in hun volle, ontzagwekkende omvang te zien — laat staan op te lossen?

Waar ter wereld blijven de woorden om de onrust, de frustratie en de wanhoop uit te drukken die we voelen wanneer we de drukkende last van de toekomst op ons zien neerdalen, met een crescendo van problemen die meer nog dan de bevolkingsexplosie, in tal en last blijven toenemen?

Nieuwe modewoorden zijn er dertien in een dozijn. De retorica herhaalt zich met historische verveling. Politieke beloften, het altijd glinsterende, nieuwe manna van de dag, brengt wormen voort en stinkt zelfs vóór de zon ondergaat. De beroepsgeestelijkheid uit zinloze en huichelachtige sussende gezegden zoals: „Het goede in de menselijke natuur zal zegevieren. Vrede, broeder, vrede.” Maar er is geen vrede!

Nuchtere geleerden zoeken naar woorden om alarm te slaan voor het gevaar dat zij voelen aankomen — wanneer zij de verschrikkelijke statistieken zien van het „overkill”-potentieel in de handen der „Atoomclub”, de onheilspellende statistieken der wereldbevolking die de voedselproductie helemaal overschaduwden, en de sprekende statistieken der toenemende dreiging van algemene epidemieën waarvan men dacht dat zij uitgestorven waren, zoals de builenpest.

De crisis der crisissen

Deze ondertitel is niet van mij. Ik heb hem geleend van een beroemd geleerde, John Platt, research-biofysicus en mededirecteur van het Mental Health Research Institute van de Universiteit van Michigan, te Ann Arbor in de VS, die in het tijdschrift *Science* schreef. (Nummer van 28 november 1969, blz. 1016.) Sta mij toe enkele zinnen uit zijn artikel „What We Must Do” („Wat ons te doen staat”) aan te halen.

De principes, de zinsbouw en de woordkeuze van deze ernstig bezorgde, zo niet geschokte en verontruste geleerde doen denken aan mijn favoriete Boek. Noem het een „bespreking” van het artikel van de heer Platt, noem het literaire kritiek, noem het wat u wilt — deze man deelt mijn ongerustheid over de zichtbare onverschilligheid van de mensen ten overstaan van huidige en aanstaande catastrofale crisissen. En hetzelfde alarm wordt geslagen met levende, ultramoderne — maar toch oud in die zin dat zij eeuwig zijn — woorden, zinnen en principes uit mijn favoriete Boek!

„Enkele jaren geleden schatte Leo Szilard de ‚halveringstijd’ van het menselijk ras met betrekking tot de atoomescalatie op 10 tot 20 jaar”, zo schrijft John Platt, en hij gaat verder met ons te waarschuwen: „Ik denk dat deze vermenigvuldiging van binnenlandse en internationale crisissen vandaag deze korte halveringstijd zal inkorten. Bij voortdurende ontstentenis van betere middelen om deze veelvuldige crisissen te voorkomen is onze halveringstijd misschien niet meer 10 tot 20 jaar, maar eerder 5 tot 10 jaar, of minder. Wij hebben misschien zelfs minder dan een fifty-fifty kans om tot 1980 te leven. . . . De tijd is kort. . . . De tijd is verschrikkelijk kort.”

De eindtijd

Deze ondertitel is ook niet van mij. Ik heb hem ontleend aan de bladzijden van mijn favoriete Boek: „Maar gij, Daniël, houd de woorden verborgen, en verzegel het boek tot de eindtijd” (Dan. 12:3, *De Bijbel*). Daniël gaat verder met te zeggen: „Ik nu hoorde het wel, maar begreep het niet en zeide: Mijn heer, waarop zullen deze dingen uitlopen? Doch Hij zeide: Ga heen, Daniël, want deze dingen blijven verborgen en verzegeld tot de EINDTIJD” (Dan. 12:8-9, *id.*).

Het hele boek Daniël handelt over wereldregering. Daniël had gegevens ontvangen over al de wereldregeringen die tussen zijn tijd en de tijd wanneer God zijn regering op aarde zou oprichten, over de wereld zouden regeren. Begrijpelijkerwijze wou Daniël weten hoe lang dit zou duren, en wat sommige van

de dingen waren die juist vóór Gods tussenkomst zouden gebeuren, opdat hij zou kunnen uitkijken naar deze veelzeggende tekenen die de op handen zijnde komst van Gods koninkrijk zouden aangeven.

God wist dat het nog een hele tijd zou duren, en om Daniël niet te frustreren zei Hij dat hij het „maar uit zijn hoofd moest zetten.” Maar Hij beval Daniël ook de details die hem getoond waren op te schrijven, omdat zij van belang zouden zijn voor mensen zoals Daniël, juist vóór en gedurende „de tijd van het einde.” En zo, niettegenstaande het feit dat deze woorden van de Bijbel „oud” zijn, bevatten zij toch de sleutel tot het raadsel van de Wereld van Vandaag. Zij geven het antwoord op de ogenschijnlijk niet te beantwoorden vragen, die zowel staatslieden als geleerden tijdens de „Eindtijd” het leven zuur maken.

De eenvoudige waarschuwingen van Gods Woord winden er geen doekjes om. Het was niet nodig eindeloze reeksen plaatsnamen op schrift te stellen. God hoefde geen opgave te geven van de oorlogen die al spoedig hun hoogtepunt zouden bereiken in dé oorlog die de hele mensheid zou vernietigen, en die we allemaal aan de horizon zien opdoemen. God hoefde geen zinloze woorden zoals *koloniale oorlogen*, „*bevrijdingsoorlogen*” en dergelijke, te vereeuwigen. Hij hoefde geen uitdrukkingen te verzinnen zoals economische oorlog, koude oorlog, guerillaoorlog, zenuwoorlog, staatsgreep, enz. ad infinitum. Het enige wat onze Schepper hoefde te doen om denkende en redelijke mensen tijdig in te lichten, de nodige voorbereidingen te treffen, was ervoor zorg te dragen dat deze eenvoudige verklaringen opgeschreven en bewaard werden: „Ook zult gij horen van oorlogen en van geruchten van oorlogen . . . want er zal dan een grote verdrukking zijn, zoals er niet geweest is van het begin der wereld tot nu toe en ook niet meer wezen zal. En zo die dagen niet ingekort werden, zou geen vlees behouden worden!” (Matth. 24:6, 21, 22 *id.*)

Deze woorden zeggen ons duidelijk, in een prachtige, beknopte vorm, waar we juist vóór het einde (d.w.z. *het*

einde van de huidige maatschappij, van menselijke regeringen, en niet het einde van de wereld, zoals spotters graag zouden willen geloven dat de Bijbel leert) in de vorm van dagelijkse krantekoppen naar kunnen uitkijken. En wat nog belangrijker is, deze woorden zijn bemoedigend! Bemoedigend omdat zij hier het goede nieuws van wat God met ons voor heeft aan toevoegen, nieuws dat buiten het gezichtsveld van gewone mensen ligt. Zij brengen ons het zekere woord van hoop in een tijd van hoopeloosheid. Lees deze woorden!

Het Woord voor vandaag: SLECHT

Wanneer u al deze problemen om u heen ziet losbarsten, dan luidt Gods raad in moderne bewoordingen „Laat je niet van je stuk brengen!” „Ziet toe, weest niet verontrust; want [al] dat moet geschieden, maar het einde is het nog niet” (Matth. 24:6, *id.*) God wist dat de situatie zou worden zoals zij tegenwoordig is. God wist dat de mensheid niet in staat zou zijn oplossingen voor haar veelvuldige problemen te vinden. God wist dat de mensen hun problemen tot op het punt van menselijke vernietiging zouden laten escaleren. Nu begint de *mensheid* zich een beeld te vormen van wat er aan de hand is. De mensheid ziet al de problemen, maar niemand van diegenen die de problemen duidelijk zien, is bijzonder enthousiast over de mogelijkheid ze op te lossen. De wetenschapsmensen geven grif toe dat zij nú geen oplossingen te berde weten te brengen. Politici weten zeker de oplossing niet (zij vormen trouwens een groot deel van het probleem!). Priesters en predikanten zitten voor zich uit te mompelen op de bodem van een afgrond waar de wereld hen *en* hun *dode* God geworpen heeft. (Lees hierover in Jesaja 26:12-14.) Opvoedkundigen vechten voor hun eigen leven — zij beschikken niet over de oplossingen, hun toekomst ziet er somber uit! In haar hebzucht scheidt de industrie een belangrijk deel van de problemen — is onwillig zich te hervormen, en doet ook geen werkelijke oplossingen aan de hand. De financiële wereld is druk bezig haar eigen graf te graven — ook hier: geen oplossingen!

Het Woord voor Morgen: GOED

Maar God zegt dat de situatie niet zal eindigen op de wijze zoals de mensheid die voorspelt! God zegt dat Hij weet dat de mensheid de macht heeft zichzelf de lucht in te laten vliegen, MAAR GOD STAAT ER OP, KRACHTENS ZIJN RECHT ALS SCHEPPER EN HEERSER, DAT HIJ DE SITUATIE NIET ZOVER ZAL LATEN KOMEN — HIJ IS VAN PLAN DE WERELD TEGEN TE HOUDEN EN TUSSENBEIDE TE KOMEN!

Of u het geloven wilt of niet, God heeft ons lief in weerwil van al onze fouten. Hij heeft ons in feite meer lief dan wij onszelf liefhebben, en Hij zal niet toelaten dat wij onszelf vernietigen! (Johannes 3:16; Rom. 5:18; Matth. 24:22). Dit zijn de woorden voor Morgen, plus hele hoofdstukken, hele boeken die in detail Gods Goede Nieuws voor de Wereld van Morgen beschrijven!

Het Woord voor Vandaag

Maar laten we terugkeren tot Vandaag . . . dit is tenslotte het onderwerp van dit artikel. De Bijbel kan u van te voren laten weten wat er volgende week, volgende maand en het volgend jaar voor krantekoppen zullen verschijnen! Hij is meer dan modern. Hij is meer dan bij! Hij gaat zelfs *verder* dan de huidige tijd!!

Als u aan de slag gaat en het Boek begint te lezen, zult u in staat zijn wereldgebeurtenissen te voorzien.

En wat meer is, u zult in ditzelfde Woord leren hoe God voor de principes gezorgd heeft die u in staat zullen stellen *levend door deze gebeurtenissen heen te komen* en actief deel te nemen aan het goede nieuws aan gene zijde! Wanneer u uw dagelijkse krant of uw tijdschrift ter hand neemt, wanneer u naar het tv-nieuws (of een actueel programma) kijkt, zult u in staat zijn te zeggen: „Ik heb dat al in de Bijbel gelezen!”

Hier zijn enkele punten waar u de proef op de som kunt maken, waarop u zich kunt oefenen, en waar u met spanning naar kunt uitzien. En vergeet Gods troostende raad over het nieuws van vandaag niet: „Laat je niet van je stuk brengen!”

Het nieuws van vandaag zal onver-

mijdelijk slecht zijn, en het zal zelfs erger worden. Maar terwijl u meer in het Boek zult lezen zult u meer van het Goede Nieuws achter het slechte nieuws van vandaag gaan zien.

Betekent „laat je niet van je stuk brengen!“ dat we het slechte nieuws van vandaag en de gruwelen die nog moeten komen met een schouderophalen naast ons moeten neerleggen? NEE! Betekent dit dat we niet zó gearmeerd moeten zijn, dat we niet tot daden overgaan? NEE!! Betekent dit dat we niet moeten beginnen onszelf te veranderen, omdat God het allemaal wel zal doen? NEE, NEE, NEE!!! Het betekent gewoon dat u, zodra u Gods plan voor de toekomst begint te zien, u die niet meer onder ogen hoeft te zien met al de frustratie van de onwetendheid van het onbekende zoals de mensheid alleen, zonder God, die toekomst onder ogen moet zien! Het betekent dat u hoop kunt hebben voor wat aan *gene* zijde van de angstaanjagende verschrikking ligt die de mens voor de toekomst van de wereld voorspelt. Het betekent dat u zich bij ons zult willen aansluiten om ons te helpen deze goede boodschap aan een stervende wereld duidelijk te maken.

ENKELE VOORBEELDEN:

Lees Jesaja hoofdstuk 3. Ga naar uw plaatselijke bibliotheek en lees hetzelfde hoofdstuk in verschillende moderne vertalingen van de Bijbel. Lees dan uw dagelijkse krant en ga eens na of u enige overeenkomst tussen de twee kunt vinden!

God waarschuwt ons er in vele plaat-

sen voor dat in het tijdsbestek juist voor Christus' wederkomst, de toestanden in de samenleving een uitermate grove, schaamteloze en zelfs trotse copie zouden vormen van Sodom en Gomorra, juist voordat deze steden door Hem uitgeroeid werden! Lees Genesis 18, 19; Jer. 6:13-16 (vers 17 spreekt over *dit* Werk) en Lucas 17:28-30. Doe daarna uw plaatselijke krant open en lees de bioscoopadvertenties eens door, of ga naar een krantenkiosk of boekwinkel, en kijk eens naar de boeken en tijdschriften die er te koop liggen, of kijk gewoon maar eens naar de voorbijgangers op straat en maak voor uzelf uit of Gods Bijbel inderdaad het Woord voor Vandaag is, of niet!

De tijd is nú; die tijd waarvoor Daniël zijn Boek verzegelde, de tijd om de zegels te verbreken, en met Gods hulp te begrijpen wat zelfs Daniël in zijn tijd niet kon begrijpen! Lees het Boek Daniël, hoofdstukken 7 en 8 eens, en ook Openbaring 13 en 17. Neem dan uw krant op en zie hoe die unie van staten in Europa zich ontwikkelt. Tel ze eens. God zegt dat het er tien zullen zijn. Hoeveel zijn het er nu? Mmmm... h-e-e-l interessant!

Maar genoeg voor vandaag. Prettige, of tenminste spannende lectuur toegewenst. Als er u vragen te binnen schieten, die u zelf niet kunt beantwoorden, schrijf ons dan even, wij zullen u graag helpen — wij hebben het Boek al eerder gelezen! Wij lezen het Boek elke dag! En, denk eraan: U las het 't EERST in hét BOEK, de BIJBEL! — Dat is het Woord voor Vandaag! □

men worden, óf, als een volslagen lid, óf als een geassocieerd lid van deze machtige, snel groeiende, overwegende katholieke club. Zij heeft reeds lidmaatschap aangevraagd. Maar het protestantse Britannië zal waarschijnlijk *niet* ten volle in de Europese Gemeenschap toegelaten worden.

Het is mogelijk dat, door de POLITIEKE of MILITAIRE invloed van een sterke Verenigde Staten van Europa, de Republiek Ierland erin zou kunnen slagen, volledige controle over de graafschappen van Ulster te verkrijgen. Dit is het doel waar de zuidelijke Ieren al eeuwenlang tevergeefs naar gestreefd hebben! □

HOE UW ABONNEMENT OP DE ECHTE WAARHEID BETAALD IS

Zo velen vragen: „HOE komt het dat mijn abonnement al betaald is? WAAROM kan ik dat zelf niet betalen? HOE kunt u een tijdschrift van zo'n kwaliteit uitgeven, zonder enige advertentie-inkomsten?“

Het antwoord is verbazingwekkend, maar toch zó eenvoudig! De ECHTE WAARHEID is volkomen uniek. Uw reeds betaald abonnement is daar slechts een voorbeeld van. Dit tijdschrift geeft u INZICHT in de zich snel wijzigende toestanden in deze wereld — de sociale kwesties, onze gezinsproblemen en uw persoonlijke vraagstukken. Wij geven u de betekenis en het doel van het menselijk bestaan.

Andere nieuwsmedia rapporteren vaak alleen maar het nieuws en de vele wan toestanden in deze wereld. De ECHTE WAARHEID geeft u evenwel het *hoe* en het *waarom* en hoe de praktische oplossingen er uit zullen zien!

De moderne wetenschap heeft zich uitgegeven als de „Messias“, die de wereld van haar problemen zou verlossen. In tien jaar tijds is de wetenschappelijke kennis *verdubbeld* — maar in die zelfde tijd hebben de *wereldproblemen* daar gelijke tred mee gehouden!

Het communisme kwam naar voren met de leus: „Anderen hebben aangetoond hoe [slecht het met] de wereld is; we moeten daarom de wereld veranderen!“ (Karl Marx.) Vandaag — na vijftig jaar communisme — kunt u het resultaat zien in het verschil tussen Oost- en West-Berlijn!

Wetenschap, technologie, communisme en fascisme hebben bewezen valse verlossers te zijn! Alles wat de mensen tot dusverre geprobeerd hebben, heeft deze vraagstukken niet op kunnen lossen. Zij kennen de WEG niet die naar VREDE leidt — zelfs de ZIN VAN HET LEVEN kennen zij niet.

De redacteuren van De ECHTE WAARHEID hebben het daarom gewaagd — zonder zich hiervoor te verontschuldigen — om naar die Bron te gaan, die de *antwoorden* geeft en met onfeilbare zekerheid de *oplossingen* aan de hand doet. Ongeveer een derde ervan bestaat uit toekomstvoorspellingen die, naar het schijnt, door geleerden, godsdienstige organisaties, regeringen en opvoedkundigen volkomen over het hoofd zijn gezien. Toch hebben de gebeurtenissen van de afgelopen 2500 jaar bewezen dat deze voorspellingen *volkomen betrouwbaar* waren!

Men weet eenvoudig niet dat we ons voor een bepaald doel hier op aarde bevinden en dat dit onbegrepen Boek in feite de Handleiding is, waarin onze Schepper het doel van ons bestaan uiteenzet! Het heeft te maken met de huidige wereldsituatie. Maar het slaat niet alleen op deze tijd — de voorspellingen verschaffen ons ook een blik in de toekomst! Er bestaat *geen andere* Bron waardoor we de tijd waarin we nú leven beter kunnen begrijpen! En de Auteur van deze Bron zegt: „Om niet hebt gij het ontvangen, geeft het om niet.“

Wij geven u de zuivere waarheid! Ze is onbetaalbaar — we kunnen er eenvoudig niets voor vragen. Dat is ons beleid. Een naar verhouding klein aantal medewerkers heeft zich vrijwillig bij ons aangesloten om dit unieke beleid mogelijk te maken. Wij, en zij, danken u uit de grond van ons hart dat u het ons mogelijk maakt, u te dienen. Het is werkelijk „meer gezegend te geven dan te ontvangen.“ Dank u wel dat u ons dit plezierigunt!

Verdeeld IERLAND

(Vervolg van pagina 6)

immuun voor geweld en bloedvergieten zijn.

Nu vragen velen zich af wannéer de bloedige strijd in Ulster zal eindigen.

Velen in Britannië (en vooral in Ulster) zouden ontzet zijn als zij wisten welke kant de gebeurtenissen in Noord-Ierland zullen opgaan.

Het katholieke Eire is hoopvol gestemd tot de EEG toe te treden — en zij zal uiteindelijk waarschijnlijk aangenomen worden.

ROKEN

(Vervolg van pagina 11)

enkele filtersigaret geacht worden welk gevaar dan ook dat in roken opgesloten ligt, uit te schakelen! In feite zijn sommige van de filtersigaretten nog schadelijker dan gewone sigaretten wegens de minderwaardige tabak die men erin gebruikt!

Het rapport van de Surgeon-General van de Amerikaanse Public Health Service stelt nadrukkelijk vast: „Er is GEEN METHODE voor het behandelen van tabak of het filtreren van rook aangetoond, die het gevaar van longkanker in belangrijke mate doeltreffend kan verminderen dan wel uitschakelen.

„De huidige wetenschap laat zien dat het *niet mogelijk is* bepaalde bestanddelen zoals kankerverwekkers op selectieve wijze te filtreren.”

Daarom, besluit het rapport, „... kan het risico van longkanker voor ieder mens afzonderlijk het best worden verminderd door het roken op te geven!”

Het antwoord ligt niet in het overschakelen op een filtersigaret of een pijp — de oplossing van het sigarettengevaar is MET ROKEN OP TE HOUDEN! □

(wordt voortgezet)

Persoonlijk

van Herbert W. Armstrong

(Vervolg van pagina 2)

dit met 23½ jaar gemeenschappelijke ondervinding aangetoond.

Wat bijna niemand schijnt te beseffen is dat de weg van het „geven” — de weg van de onbaatzuchtige, innerlijke bezorgdheid voor anderen — in feite een onzichtbare maar toch onverbiddele, levende en onveranderlijke wet is. In feite is deze weg een geestelijke wet die even reëel, onveranderlijk en onverbiddelijk is als de wet der zwaartekracht of der traagheid. Zij regeert en regelt alle menselijke verhoudingen.

Lijkt het dan zo vreemd dat de Schepper van de mens — de Schepper van het uitgestrekte heelal, van sterren, zon en aarde, die de wetten der zwaartekracht, der inertie en van al de fysische en chemische wetten in werking gesteld heeft — speciaal met het oog op

het produceren van VREDE, GELUK, VOORSPOED en overvloedig welzijn voor de mensheid, ook deze *geestelijke Wet in werking zou hebben gesteld?*

Natuurlijk is het niet meer gangbaar te zeggen, of zelfs ook maar te suggereren, dat de mens een Maker had. Het is niet „intellectueel.” Het is afwezig bij de moderne manier van het produceren van nieuwe kennis. Maar als we dan rationeel willen zijn, moeten we toch het feit erkennen dat problemen en euvels in nagenoeg dezelfde verhouding toenemen als het produceren van kennis. Wat zou er toch precies met deze kennisproductie loos kunnen zijn?

Het eerste wetenschappelijke experiment

Ik verklaarde aan de pedagogen in Japan dat, indien we het relaas van de „verboden vrucht” in de Hebreeuwse Schriften wilden overwegen en er geloof aan wilden hechten, we onmiddellijk zouden kunnen doordringen tot de kern van de hele kwestie — de OORZAAK van al de problemen in de wereld — de REDEN waarom *de toename in kennis* gelijke tred heeft gehouden met *de toename van het kwaad*.

Dat relaas toont aan hoe onze allereerste ouders het ALLEREERSTE WETENSCHAPPELIJK EXPERIMENT UITVOERDEN!

Hun Schepper had hun deze onverbiddelijke, geestelijke Wet onthuld. Hij had hen in de hof van Eden geplaatst. Deze geestelijke Wet, en de liefde die haar vervult, werd voorgesteld door een van twee speciale, symbolische bomen in het midden van de hof. De ene boom heette „de boom des LEVENS.” Hij werd vrijelijk aangeboden. In werkelijkheid stelde hij de levenverwekkende Geest van de grote Schepper voor — de God die, hoewel Hijzelf een eeuwig levend Geestelijk Persoon was, onthulde dat Hij de mens naar zijn eigen beeld gemaakt had, maar dan uit stoffelijke materie van de grond. En daardoor, zo verklaarde hun Schepper, was de mens STERFELIJK.

Maar er waren twee symbolische bomen in het midden van de hof.

De andere heette „de boom der kennis van goed en kwaad.” Die stelde het vermogen voor, het op zichzelf te ne-

men kennis op te doen — kennis te vergaren van wat *goed* en wat *kwaad* is, d.w.z. wat juist en wat verkeerd is.

De Schepper had deze onverbiddelijke, geestelijke Wet — de Weg naar alles wat goed is — reeds geschapen en in werking gesteld. Kennis voortbrengen van elke ANDERE WEG en die volgen, moet onvermijdelijk tot *kwaad* leiden! Want *elke andere weg* is noodzakelijkerwijze de *overtreding* van deze Wet! Er kan geen wet bestaan *zonder straf*. En de straf van het overtreden van de Wet is de DOOD — de doodstraf — EEUWIGE straf, of de eeuwige DOOD.

Let eens goed op de betekenis van dit relaas. De Schepper van onze eerste ouders verbood hun deze verboden vrucht te nemen en ervan te eten. Waarom? Omdat het de *oorzaak* van elk kwaad en van elk ongewenst resultaat voorstelde — de *oorzaak* van ellende, lijden, twist, geweld en dood. Omdat het slecht was voor de mensheid! Hun Schepper zei hun dat zij enkel uit het stof van de grond gemaakt waren — dat zij sterfelijke waren — en dat, als zij van de verboden vrucht zouden nemen en eten, *zij dan ZEKER zouden sterven!* Dit was zéker!

Het is het voorrecht van God de Schepper alléén, te bepalen wat goed en wat verkeerd is. Hij heeft de verantwoordelijkheid, te bepalen wat goed en wat verkeerd is, niet aan de mens gedelegeerd — maar Hij dwong de mensheid wél een beslissing te nemen: of ze ging gehoorzamen wat juist is, of ze kon verkiezen het kwade te doen.

Aangezien de Schepper deze geestelijke Wet, die de oorzaak moet bepalen van elk *goed* gevolg, al in eeuwigdurende werking had gesteld, bleef er voor de mens geen andere juiste weg meer over om te kiezen.

Intellectuele ijdelheid verwerpt openbaring

De eerste man en vrouw bezaten volmaakt menselijk verstand. Maar ze gebruikten het niet op een juiste of verstandige manier. De gedachte kwam in hen op dat ze een intellectueel vermogen bezaten dat zó aanzienlijk was, dat ze zich zelfs het *goddelijke* voorrecht van het genereren van de kennis van wat goed en wat kwaad is konden toeëigenen. Dit sprak hun intellectuele ijdel-

heid aan. Het grootse vooruitzicht sprak tot hun verbeelding, betoverde en bedwelmde hen.

Waarom zouden ze zich gewonnen geven, en hun Schepper gehoorzamen? Ook begonnen ze te *betwijfelen* of ze Hem konden gelóven. Hij had gezegd dat ze sterfelijk waren. Ze konden STERVEN — ze hadden maar een tijdelijk, mechanisch-chemisch bestaan. Ze konden alleen maar eeuwig blijven voortleven door eeuwig leven als een GAVE van Hem te ontvangen — dat door de andere symbolische boom vrijelijk aangeboden werd.

Maar hoe konden ze hier zéker van zijn? Ze namen het besluit dat ze dit aan een proef zouden onderwerpen en het met hun eigen ogen zien.

En zo verrichtten zij het allereerste „WETENSCHAPPELIJK EXPERIMENT.“ Ze waren de baanbrekers in het verwerpen van kennis op de menselijke methode.

Ze verwierpen openbaring. Ze maakten gebruik van waarneming, experiment en menselijke redenering.

Toen ze met hun eigen ogen zagen — waarneming — dat deze vrucht een lust was voor de ogen, goed was om van te eten, en begeerlijk om daardoor verstandig te worden, kwam intellectuele ijdelheid, begeerte en lust hun hart binnensluipen. Ze maakten gebruik van menselijke redenering. Ze verwierpen OPENBARING — de kennis die door hun Schepper geopenbaard was geworden. Ze namen van die vrucht — zij eigenden zich het voorrecht toe, te beslissen welke de juiste en welke de verkeerde weg was — ze gingen tot het experiment over — ze stelden de zaak op de proef om na te gaan wat er zou gebeuren.

Het gevolg van dat experiment: *ZE STIERVEN!*

En hun nageslacht heeft nog nooit de LES van dit experiment geleerd. De werktuigen van de Moderne Wetenschap zijn, zelfs vandaag nog, verwerping van openbaring als het grondvest — het uitgangspunt — der kennis, plus observatie en exploratie, plus experiment, plus menselijke redenering.

DIT IS DE METHODE VAN DE WETENSCHAP — VAN HET ONDERWIJS — OM KENNIS TE GENEREREN. Niet dat waar-

neming, experiment en redenering verkeerd zijn. Maar gepaard met verwerping van openbaring als het uitgangspunt hebben zij tot kwaad geleid.

U, de lezer, gelooft misschien nog in deze methode. Dat is uw goed recht. De Eeuwige Schepper heeft de hele mensheid toegestaan deze verkeerde weg te kiezen, en tot haar scha en schand heeft zij dat altijd gedaan. De mens *wil* niet geloven dat dit vandaag de OORZAAK van alle menselijke lijden en kwaad is.

De mensheid *verwerpt* de OORZAAK die vrede, geluk, materiële welvaart, het aangename en OVERVLOEDIGE leven oplevert dat ons werkelijk verjongt — en hiermee verwerpt zij ook de GAVE VAN EEUWIG LEVEN.

Maar laat ik één ding duidelijk maken. De wetenschap in het algemeen heeft openbaring genegeerd (en verworpen), omdat de geleerden niet begrepen hebben wát het is. Zij hebben het niet begrepen omdat de kerken het niet begrepen hebben. Het Boek dat wij de Bijbel noemen is, eenvoudig gesteld, de HANDLEIDING van de Maker voor de mensheid.

Elke fabrikant van een machine of apparaat stuurt met zijn produkt ook een handleiding mee. De Maker van de mensheid gaf ZIJN Handleiding mee. Het bevat niet de som van alle kennis. Het bevat wel die fundamentele basis-kennis, die op geen andere manier voor de mens waarneembaar is. Het lag in de bedoeling van onze Maker dat de mens de vermogens die Hij te zijner beschikking gesteld had, zoals observatie, exploratie, experimentatie en redenering, zou gebruiken. Maar deze vermogens waren bedoeld om gebruikt te worden om *voort te bouwen* op het GRONDVEST VAN GEOPENBAARDE WARE KENNIS. Openbaring is slechts de BASIS — het uitgangspunt — de benadering.

Vrijwel elke dwaling is voortgekomen door op valse praemissen of hypothesen te bouwen, die men klakkeloos heeft aangenomen. M.a.w. de mens heeft openbaring als zijn fundamentele uitgangshypothese verworpen, en haar vervangen door een ononderzochte en onbewezen valse hypothese. En wanneer de boom omgehakt wordt vallen ook al de takken.

Waarom heeft de toename van kennis

gelijke tred gehouden met de toename van problemen, moeilijkheden, en het kwaad in een ZIEKE maatschappij? De rationele en onbevooroordeelde lezer zou het antwoord nu moeten bevatten. De ware BASIS van kennis begint met de levenswijze die gebaseerd is op „GEVEN“. De mens heeft een beschaving opgebouwd, die op het egocentrische „NEMEN“ gebaseerd is — de weg van wedijver, ijdelheid, twist, geweld en haat.

Een betere weg

Vierenveertig jaar geleden zag ik het praktische van een betere levenswijze in. Ik verzaakte de egocentrische levenswijze — die van ijdelheid, lust, begeerte, afgunst, nijd, wrok, haat en geweld. Ik nam de op God gerichte levenswijze aan en leefde die na. En ik denk dat ik vandaag de meest gezegende man op aarde ben. Ik ken verschillende mensen die het hiermee niet eens zijn, en denken dat zij de meest gezegende mensen zijn. Grappig? — misschien toch niet! Het schijnt dat iedereen die zich van die egocentrische weg afwendt en zich richt naar de op God gerichte weg, precies dezelfde mening is toegedaan. En ik ga dit zeker met niemand betwisten.

Meer dan 23 jaar lang hebben studenten en faculteit van het Ambassador College het praktische en het doeltreffende van deze weg bewezen. Bezoekers zien gelukkige en glimlachende mensen. Er heerst geen verschil van mening, geen protest, geen geweld, geen hippieachtige studenten. Elk jaar sluiten duizenden mensen over de hele wereld zich bij dit BETERE IDEE aan — deze bruikbaarere, overvloediger LEVENSWIJZE.

Wij kunnen niet zomaar ineens ál de kwalen van de wereld genezen. Maar we hebben er een begin mee gemaakt, door de OORZAAK van al het kwaad te verwerpen, en de OORZAAK van al het GOEDE toe te passen. En elk jaar groeit het met duizenden gelukkige mensen aan.

In het heel nabije verschieft ligt een gelukkige, vredige, NIEUWE Wereld van Morgen!

We zullen er mee voortgaan de wáre kennis te verspreiden en de kloven te overbruggen tot de werkelijkheid aangebroken is! □



INGRIJPENDE VERANDERINGEN

IN HEDENDAAGS *Wereldgebeuren*

● Juan Carlos en de toekomst van Spanje

Het bezoek dat de toekomstige koning van Spanje, prins Juan Carlos de Bourbon, afgelopen januari aan de VS heeft gebracht, heeft weer eens de aandacht gevestigd op de toekomst van zijn land — en zijn persoonlijk aandeel daarin.

In 1969 werd prins Juan Carlos, de 33-jarige kleinzoon van de laatste Spaanse koning, Alfonso XIII, door de nu al meer dan dertig jaar het Spaanse bewind uitoefenende generalissimo Francisco Franco officieel tot zijn opvolger als staatshoofd voorgesteld. De reis naar de Verenigde Staten, die een groot banket in het Witte Huis inhield, werd gezien als een poging het prestige van de prins zowel in binnen- als buitenland te vergroten.

Ingewijden in Spanje zijn van mening dat de prins nog steeds geen grote bekendheid in zijn eigen land geniet en dat

Prins Juan Carlos (staande), toekomstig koning van Spanje, spreekt de Spaanse Cortes toe, nadat hij door generalissimo Franco officieel als zijn opvolger was voorgesteld.

Foto: Wide World



het volk niet achter hem staat. Of Juan Carlos al dan niet de Spaanse natie bijeen zou kunnen houden na het eventuele verdwijnen van Franco maakt het onderwerp van veel debatten uit. Grappenmakers in Madrid en tegenstanders van de monarchie noemen de prins nu al „Juan Carlos de Korte”.

De huidige regering wordt geacht aan de kant van de prins te staan — een kabinet van „technocraten”, die of leden of sympathisanten van de machtige roomse leken-orde *Opus Dei* zijn.

Zijn tegenstanders zijn, naar verluidt, rechtse legerofficieren en het restant doorgewinterde Falangisten, leden van de enige wettig toegestane politieke partij. Het blijft vooralsnog een grote vraag welke kant het leger zal kiezen.

Welke kant zal Spanje dan vermoedelijk opgaan?

Als de overgang vlot verloopt zou de gestadige integratie van Spanje met de rest van Europa voortgang blijven vinden. De technocraten hebben reeds een preferentiële overeenkomst met de EEG gesloten. Uiteindelijk volledig lidmaatschap is het einddoel.

Betrekkingen met de VS vormen een ander probleem. Tegenstanders van Juan Carlos hebben zijn reis naar de VS becristiseerd. In hun ogen heeft Washington zich met Juan Carlos verenigd, en Franco's besluit hem als zijn opvolger aan te wijzen, onderschreven.

Mocht de oppositie in een strijd om de macht de bovenhand krijgen, dan zouden de Amerikaanse lucht- en marinebases in Spanje in gevaar kunnen komen. De bases zijn voor een voortdurende krachtige Amerikaanse aanwezigheid in de Middellandse Zee en het Midden-Oosten ten ene male onmisbaar.

Let ook hierop: Zelfs onder *supporters* van Juan Carlos en het huidige regime is de onlangs met de VS tot 1975 verlengde overeenkomst met betrekking tot de bases niet erg populair. Zij beschouwen de bases als een inbreuk op de Spaanse soevereiniteit.

De Verenigde Staten kunnen derhalve, ongeacht wat de „post-Franco” periode mag brengen, toch nog aan het kortste eind trekken. Hetzelfde vraagstuk doet zich voor ten opzichte van Engeland. Hoelang zal dat land zich nog in het bezit van de Rots van Gibraltar mogen verheugen? Schrijf ons om een overdruk die wij over dit onderwerp ter beschikking hebben, getiteld *Hoe solide is de Rots van Gibraltar?* Het is uiteraard gratis!

IN DIT NUMMER

★ PERSOONLIJK

Is het niet ongerijmd dat de moderne mens de afstand tussen de aarde en de maan kan overbruggen — en toch niet in staat is de kloof tussen de armen en de rijken, tussen de ene generatie en de andere, tussen de ene natie en de andere, te overspannen? En waarom worden deze kloven steeds wijder? Zie pagina 1.

★ WAAROM EEN VERDEELD IERLAND?

Waarom heerst er zo'n verwoede strijd tussen katholieken en protestanten in Noord-Ierland? Onlusten op grote schaal, bomaanslagen en brandstichtingen blijven maar doorgaan. Waarom heerst er toch zo'n haat tussen mensen die allemaal het christendom belijden? Zie pagina 3.

★ ROKEN — EEN DODELIJK GEVAAR!

Waarom rookt men? Wat voor invloed heeft roken op de mentale en lichamelijke prestaties van de mens? En alles bij elkaar genomen — kunt u het zich werkelijk VEROORLOVEN te roken? Zie pagina 7.

★ WAT IS HET WOORD VOOR VANDAAG?

Waar ter wereld blijven de woorden om de onrust, de frustratie en de wanhoop uit te drukken die we voelen wanneer we de drukkende last van de toekomst op ons zien neerdalen, met een crescendo van problemen die meer nog dan de bevolkingsexplosie, in tal en last blijven toenemen? Zie pagina 12.

★ INGRIJPENDE VERANDERINGEN IN HEDENDAAGS WERELDGEBEUREN

Zie binnenzijde achterpagina.