

*de*  
**ECHTE WAARHEID**

*een tijdschrift voor een zuiver begrip*



**De  
verbazingwekkende  
schuttervis**



# Dit schrijven ONZE LEZERS

## Zin van het leven

„Ik ben het kostschoolmeisje dat, eenmaal thuis, de lange rok vervangt door jeans, . . . m'n haren vrij laat hangen, en de zo begeerde vrijheid met volle teugen kan genieten. ‚Ze‘ maken van mij een hippie (of ben ik het?). Thuis wordt mijn doen en laten niet nagegaan, omdat ‚ze‘ me vertrouwen. Maar laat ik jullie niet vervelen met mijn levenswijze — ik wil u alleen mijn blijheid meedelen, het geluk dat jullie me geven door me, via uw tijdschrift, de zin van het leven te doen inzien.”

Anny J., Hillegem (O.-VI.)

## Keerzijde

„Het zou van zeer groot belang zijn indien ieder uw blad zou lezen, omdat daarin artikelen voorkomen die ‚ontstellend‘ zijn, waardoor de mens, gewend geraakt aan zijn hedendaagse zg. moderne levensopvattingen over geloof, cultuur en maatschappij, ook eens de keerzijde hiervan gaat ontdekken, omdat het ware geluk en de ware vrede er ook anders uit kunnen zien dan wat ons door onze moderne communicatiemiddelen voorgeschoteld wordt. Door het lezen van uw blad *De ECHTE WAARHEID* kunnen we ontdekken dat we het wereldgebeuren van thans ook nog in een ander licht kunnen bezien, temeer ook daar u de Aloude ‚Waarheid‘ als inspiratiebron hanteert.”

N. ten B., Amstelveen

## Op school

„Bedankt voor de proefnummers. Was echt verbaasd en verrast. Gebruikte de reeds ontvangen nummers bij het geven van onderwijs op school. (De illustraties als aanschouwingsmateriaal.) Actuele onderwerpen worden altijd in de klas besproken.”

H. S., Distrikt Suriname,  
Suriname

„Ik ben een 17-jarige gymnasiumscolier, en velen uit mijn klas hebben me aangeraden uw blad te lezen, en terecht! Ik vind het een fantastisch blad dat zeer duidelijk de ware feiten, de echte waarheid, naar voren brengt.”

J. M. H., Brummen

## Hippies

„Bij toeval ben ik geconfronteerd geworden met uw brochure *Hippies — Hervormers . . . of Huichelaars*. Bij het doornemen ervan heeft de harde-nuchtere taal ervan mij diep getroffen. Hierdoor ben ik ten eerste in deze brochure, en eventueel andere door u uitgegeven brochures geïnteresseerd, en verzoek ik u beleefd in de mate van het mogelijke mij deze te willen toesturen.”

Cyriel van D., Gent

*Van dit boekje is nu een nieuwe druk uitgekomen, getiteld Hippies — Hui-chelarij en ‚Happiness.‘ Voor hen die de Engelse taal machtig zijn hebben wij tevens de volgende nieuwe boekjes beschikbaar: New facts about Marijuana, en The New Feminism . . . Have Women Ever Really Had Their Rights?*

## Gratis

„Het is in deze wereld, waar geld hoofdzaak is, zeer uniek dat het abonnement en zelfs bestelde boeken gratis zijn, en daarbij nog zeer mooi en verzorgd uitgevoerd. Geen enkele geestelijke beweging of reveil probeert dit zelfs, terwijl deze toch moesten weten dat geestelijk goed nooit verkocht mag worden. Als oprechtheid achter de beweging schuilt komen de geldmiddelen vanzelf. Dit is voor mij een bewijs dat alles oprecht gemeend is waarvoor mijn dank.”

Mevr. M. de B., Amsterdam

## Tienden

„Het Oct.-Nov. 1970 nummer heeft me bijzonder aangesproken. Ik heb al veel gelezen en heel wat preken gehoord, maar hier wordt een visie gegeven op ons persoonlijk leven en op het wereldgebeuren, die niet alleen nieuw voor mij is, maar waarvan ik geloof dat het een wegwijzer is naar een rijk zinvol leven. Met name het artikel over tienden betalen. Ik heb n.l. nogal wat financiële zorgen en zou de proef wel willen nemen met het betalen van tienden. Wilt u mij s.v.p. de brochure *Zult u ooit uit de schuld raken?* willen sturen?”

F. H., Maasdiijk

## de ECHTE WAARHEID

een tijdschrift voor een zuiver begrip

Maart 1971

4e jaargang

No. 3

Wordt maandelijks uitgegeven in Pasadena (Californië), Radlett (Engeland) en North Sydney (Australië) door Ambassador College. Franse editie wordt uitgegeven in Pasadena, Californië; Nederlandse en Duitse edities in Radlett, Engeland; Spaanse editie in Big Sandy, Texas. © 1971 Ambassador College (U.K.) Ltd. Alle rechten voorbehouden.

### HOOFDREDACTEUR

HERBERT W. ARMSTRONG

### ADJ. HOOFDREDACTEUR

GARNER TED ARMSTRONG

### CHEF-REDACTEUR

Dr. Herman L. Hoeh  
Roderick C. Meredith

### REDACTEUR VORMGEVING

Arthur A. Ferdig

### Kernredactie

William Dankenbring Gene H. Hogberg  
Vern L. Farrow Paul W. Kroll  
David Jon Hill Eugene M. Walter

*Regionale Redacteuren:* Engeland: Raymond F. McNair; Australië: C. Wayne Cole; Zuid Afrika: Robert Fahey; Duitsland: Frank Schnee; Zwitserland: Colin Wilkins; Filippijnen: Arthur Docken; Zuid-Amerika: Enrique Ruiz.

*Redactiestaf:* Gary L. Alexander, Dibar K. Apartian, Robert C. Boraker, Charles V. Dorothy, Jack R. Elliott, Gunar Freibergs, Robert E. Genet, Ernest L. Martin, Gerhard O. Marx, L. Leroy Neff, Richard F. Plache, Richard H. Sedliacik, Lynn E. Torrance, Basil Wolverton, Clint C. Zimmerman.

*Ontwerp en uitleg:* Terry Warren, John Susco, Ron Taylor.

*Documentatie:* Dexter H. Faulkner, Donald D. Schroeder, Karl Karlov, Paul O. Knedel, Clifford Marcussen, David Price, Rodney A. Repp, W. R. Whikehart.

*Fotografie:* Norman A. Smith, Joseph Clayton, Lyle Christopherson, Frank Clarke, David Conn, Jerry J. Gentry, Ian Henderson, John G. Kilburn, Salam I. Maidani.

*Grafische verzorging:* Ted Herlofson, Donald R. Faast, Thomas Haworth, Connie Johnson, Roy Lepeska, Ronald Lepeska, Herbert A. Vierra, Jr., Robb Woods, Monte Wolverton.

### Administrateur

Albert J. Portune

## — Nederlandse Editie —

### HOOFDREDACTIE

Hoofdredacteur: Dick Gagel

Redactie-assistent: Jan Ursem

*Redacteuren:* Matthieu Janssen, Jo van der Wende, Han Wilms.

*Vertalers:* Roger Franck, A. Nieberg, J. Ursem. *Secretarissen:* Charlotte Cordell, Iepke Klarenberg, Gerda Zonneveld.

UW ABONNEMENT is reeds door anderen betaald. Exemplaren voor massaverspreiding worden niet ter beschikking gesteld. Niet in de handel verkrijgbaar.

Abonnees in Europa, Afrika of Azië gelieven hun correspondentie te richten aan: Ambassador College, Postbus 496, Arnhem, Nederland. Indien elders woonachtig: Ambassador College, Dutch Department, P. O. Box 1030, Pasadena, California 91109, U.S.A.

**BELANGRIJK:** Opgave van adreswijziging graag zo spoedig mogelijk, met vermelding van zowel oud als nieuw adres.



# Persoonlijk

van Herbert W. Armstrong

IS HET verkeerd, beschaafd en ontwikkeld te zijn? Is het verkeerd — is het buitensporig — om kwaliteitsproducten te kopen?

Sommige mensen gaan prat op hun gebrek aan beschaving en opvoeding. Sommige mensen zijn er zelfs *trots* op dat ze maar „kleine mensen met kleine wensen” zijn. Ze halen hun neus op voor kwaliteitsproducten en zeggen: „Dat is veel te goed voor mij.” Wanneer ze boodschappen doen zijn ze op koopjes uit, en veroordelen de betere kwaliteit als „VERKWISTING.” Ze beschuldigen iemand die goed gekleed is ervan, „verwaand” te zijn.

Houdt God van de armen en haat Hij de rijken? Men spreekt over „Gods armen.” Moet men het niet breed hebben, onwetend zijn wat algemene ontwikkeling betreft, en onbeschaafd in de omgang, om God te behagen? Het is waar dat Jezus zei: „Hoe moeilijk zullen zij die geld hebben, het Koninkrijk Gods binnengaan!” Maar Hij verduidelijkte tevens wat Hij bedoelde door eraan toe te voegen dat voor degenen die op geld hun *betrouwen zetten*, het moeilijk is Gods Koninkrijk in te gaan!

In deze wereld hebben we de armen, de onwetenden, de onontwikkelden en de onbeschaafden. En aan het andere uiterste hebben we de rijken, de snobs, de intellectuelen.

## WAT IS NU JUIST?

Op het Ambassador College wordt niet alleen onderwezen hoe men in z'n levensonderhoud kan voorzien, maar ook de KUNST van HET LEVEN ZELF! Ons motto is: „TERUG NAAR DE WERKELIJKE WAARDEN.” Uit welk leerboek halen we de werkelijke waarden? In welk leerboek leren we hoe we moeten leven? De enige bron van deze allernoodzakelijkste kennis zou studenten aan de gemiddelde universiteit misschien wel wat vreemd voorkomen. Want, hoe eigenaardig het ook moge schijnen, het enige leerboek dat door

nagenoeg elke hogeschool en universiteit in de wereld verworpen wordt, is het ENIGE leerboek dat de ware kennis over deze meest fundamentele vraag geeft. Het is het ENIGE leerboek dat ons het ALLERNOODZAKELIJKSTE van alle kennis bijbrengt: wat is de betekenis — het DOEL van het leven? Wat zijn de WERKELIJKE WAARDEN? Wat is de juiste levenswijze — de weg tot vrede, geluk, voorspoed, veiligheid — het aange-name, *prettige* en overvloedige leven, vol interesse?

Waarom zou dit ene boek dat al de juiste antwoorden bevat — de enige rationele antwoorden die zin hebben — door de onderwijsinstellingen verworpen worden? Ongelooflijk? Ja, maar niettemin waar. Bruce Barton moet dan toch wel gelijk hebben. Het is wel de gelijk het boek dat niemand kent — tenminste... bijna niemand! — maar de Bijbel *is* in feite de BASIS VAN KENNIS.

Wat is dus het antwoord dat uit het leerboek van de Schepper zelf komt, over deze kwestie van beschaving, goede opvoeding, kleding, algemene ontwikkeling, financiële voorspoed?

Hoe vreemd het voor velen ook mag klinken, staat de Bijbel feitelijk achter welvaart, juiste beschaving, ware ontwikkeling, het verkrijgen van juiste kennis, goede kwaliteit en de juiste manier van kleden. De Bijbel onthult dat de menselijke natuur lui en slordig is, maar desondanks vol ijdelheid en hebzucht.

Wanneer mensen er *prat* op gaan arm en onwetend te zijn, en dat ze geen opvoeding en ontwikkeling gehad hebben dan is dat louter IJDELHEID. Het is *zichzelf verontschuldigen* voor laksheid, onachtzaamheid en een gebrek aan inspanning.

Om „behouden” te worden, zoals gelovige mensen het uitdrukken, moet men meer en meer zoals God worden. Jezus Christus gaf ons een voorbeeld

## In dit nummer

Dit schrijven onze lezers

— Binnenzijde voorpagina

Persoonlijk ..... 1

Geschubde schutter zet  
evolutietheorie voor schut! .. 3

Wat is een jongen? ..... 7

Is Christus werkelijk  
opgestaan? ..... 11

Ingrijpende VERANDERINGEN  
in hedendaags  
WERELDGEBEUREN  
— Binnenzijde achterpagina



Foto: Ambassador College

## ONZE OMSLAGFOTO

Voor het nemen van onze foto ontwierpen we een delicaat mechanisme bestaande uit een naald hangend naast een contactpunt. Zodra het water het insect bespetterde dat aan het andere eind ervan vastzat, maakte de naald contact en liet de elektronische flitslamp afgaan. De sluiters werd in het donker met de hand geopend, net een seconde voor de schuttervis begon te „schieten.” Zie ons artikel hierover dat op pagina 3 begint.



dat wij moeten leven zoals Hij leefde.

Hóe leefde Christus?

Gedurende de jaren dat Hij de timmerman van Nazareth was, een bouwer van gebouwen, moet Hij zich als mens ongetwijfeld net zo nauwgezet van zijn taak gekweten hebben als „in den beginne”, toen Hij als de Logos, het Woord, de hemel en de aarde schiep.

Voor de uitvoering van zijn schiepingswerk moest Hij, de Grote Schepper, denken, plannen maken, ontwerpen wat er geschapen moest worden. Een prachtige roos of een lelie bijvoorbeeld. Dat was echt niet minderwaardig!

Hij plaatste de eerste mens in de hof van Eden. Het was ongetwijfeld de mooiste tuin die ooit op aarde bestaan heeft. DE SCHEPPER PLANTTE HEM, en Hij zette de eerste man in deze hof AAN HET WERK. Niet om lui en laks te zijn en de tuin vol onkruid te laten groeien en te laten vervallen — maar „om die te bewerken en te bewaren.” (Gen. 2:15).

Zijn opdracht aan de arbeider luidt: „Alles wat uw hand vindt om te doen, doe dat met uw macht” (Pred. 9:10). Maar wat is Satans wijze? Het is de denkwijze van de arbeider die tegen zijn kameraad zegt: „Kalm aan man, anders moeten we allemaal zo hard werken.”

Jesus Christus BOUWT nog steeds! Hij is uit de doden opgestaan. Hij LEEFT VANDAAG! Maar vandaag bouwt Hij een geestelijk gebouw — zijn Kerk die Gods Koninkrijk zal worden. Het moet HET ALLERBESTE zijn (Ef. 2:20-22; 4:11-16).

Wat is nu precies het verschil tussen eerste KWALITEIT en goedkope waar? Alle producten komen uit de grond. Kwaliteitsproducten zijn eenvoudig het resultaat van een meer zorgvuldige en consciëntieuze keuze van betere materialen, die door nauwgezet, kundig en doordacht vakmanschap tot een voorwerp gemaakt werden. Minderwaardige producten komen voort uit een onverschillige keuze van materialen en van minder gewetensvol en nauwgezet vakmanschap. GODS WEG IS GERICHT OP KWALITEIT!

Is goede kwaliteit „BUITENSPORIGHEID”? Vele mensen beseffen de ware betekenis van het woord „buitensporig”

niet. Van Dale geeft de volgende omschrijving van buitensporig: „het gewone bestek te buiten gaande, onmatig, onredelijk, verbazend.” Goede kwaliteit is dus geen buitensporigheid.

Maar wat te doen als men zich geen eerste kwaliteit kan veroorloven? Koop dan alleen voor zover uw begroting reikt — kom altijd met uw inkomen rond — en „wees tevreden met wat u hebt.” Maar wees vlijtig, doe datgene wat u doet zo goed mogelijk, en als u werkelijk volgens Gods wijze leeft, dan zal Hij u te zijner tijd voorspoed brengen zodat u zich meer kunt veroorloven.

ZET UW HART NOOIT OP MATERIELE ZAKEN. In de eerder aangehaalde uitspraak van Jezus (Markus 10:23), was het niet het *bezit* van rijkdom waarvan Jezus zei dat het iemand uit Gods Koninkrijk zou houden — maar HET VERTROUWEN OP dergelijke rijkdommen. David waarschuwde ons ervoor voorzichtig te zijn dat, wanneer God ons voorspoed geeft, we onze zinnen niet op rijkdom zetten.

Door Johannes zei Jezus: „Geliefde, ik bid, dat het u in alles WEL ga en gij gezond zijt, gelijk het uw ziel wèl gaat” (III Joh. 2). Kijk naar de voorspoed van Jozef: „En de HEER was met Jozef, zodat hij een VOORSPOEDIG man was... en de HEER al wat hij deed, door zijn hand VOORSPOEDIG maakte...” God beloofde Israël de grootste welvaart en overvloed van stoffelijke rijkdom van alle naties — als zij met ijver in zijn inzettingen zouden wandelen (Lev. 26:3-5). Job was de rijkste man van het oosten. Nadat hij zijn les geleerd had, gaf God hem het *dubbele* van zijn oorspronkelijke rijkdom.

Welvaart is geen zonde — het is een ZEGEN. God is de GEVER van overvloed en welvaart. Maar de natuurlijke mens zet zijn zinnen gewoonlijk op rijkdom, in plaats van op God. Hij maakt het een afgod waarop hij vertrouwt. *Dát* is de zonde.

Het is Gods WIL dat we voorspoed hebben, Hem gehoorzaam zijn, onze zinnen op Hem zetten en enkel op Hem vertrouwen. En wanneer we dan voorspoed genieten — wanneer God overvloedig van het GOEDE geeft — van goede kwaliteit — wil Hij dat we er prijs op stellen, er dankbaar voor zijn, Hem

danken en genieten van hetgene waar Hij ons mee gezegend heeft, onderwijl steeds op God vertrouwend en Hem erend, en te beseffen dat we de stoffelijke dingen maar voor een korte tijd zullen bezitten.

Hoe staat het nu met algemene ontwikkeling?

God beveelt ons in kennis toe te nemen — in de eerste plaats in de „kennis van onze Heer en Heiland, Jezus Christus” (II Petr. 3:18). Het kostbaarste dat God ons in dit leven gegeven heeft is het menselijke VERSTAND. Zoals de hof van Eden moet het gecultiveerd en verbeterd worden. Ik zou over dit thema verscheidene artikelen kunnen schrijven.

Maar hoe staat het nu met iemand die dit onderwijs nooit gehad heeft — nu, op middelbare leeftijd of ouder, beseft wat hij gemist heeft. Misschien was het helemaal niet de schuld van die persoon. En zelfs als dit wèl het geval zou zijn, zal God het verleden vergeven. Maar iedereen zou alles moeten doen wat hij kan — vanaf het ogenblik dat hij zich van deze waarheid bewust wordt. Ik ken zo'n man. Ongeveer 23 jaar geleden stak hij bijna al zijn spaargeld in het Ambassador College, om anderen, nog jonge mensen, te helpen de juiste ontwikkeling te krijgen die hij zelf niet gekregen had. Vergeet het verleden. Begin waar u bent en begin GODS WEG te volgen!

Hoe staat het met innerlijke beschaving, goede manieren, kleding, opschil-

Er is in deze wereld heel wat „verfijnde beschaving” die niets anders is dan zuiver snobisme en ijdelheid. Maar WARE beschaving — het soort dat men op het Ambassador College aantreft — is gebaseerd op Gods grote Wet: „Gij zult uw naaste liefhebben als uzelf.” Dat onderdeel van beschaving en goede manieren, die bezorgdheid voor de naaste uitdrukken in beleefdheid, hoffelijkheid, opgeruimdheid en dienstwilligheid, is WARE cultuur.

En kleding? Ja, men hoort zich voor de gelegenheid te kleden, en ook naar mate men het zich kan veroorloven. Op de Ambassador campussen trekken studenten voor hun werkuren passende werkkleding aan. Voor het volgen van

(Vervolgd op pagina 14)



# geschubde schutter zet EVOLUTIE VOOR SCHUT!

*Is de evolutietheorie feitelijk wel bewezen? Weerlegt de natuur zèlf niet de hypothesen van de geleerden? Evolutionisten houden vol dat evolutie een feit is, maar in dit artikel wordt hun theorie door de nederige schuttervis niettemin zo lek als een zeef geschoten!*

door Garner Ted Armstrong

**V**OOR HET ogenblik moeten we bekennen dat onze onwetendheid aangaande de eigenlijke schepping min of meer volledig is."

Ontstellende woorden?

Nee — iets heel gewoons onder astronomen. Dit citaat was de samenvatting van de opvattingen van Dr. John Shakeshaft en Dr. Peter Scheuer, verbonden aan de Mullard Radiosterenwacht in Cambridge, Engeland.

Deze astronomen werden door de BBC geïnterviewd. Gangbare theorieën aangaande de oorsprong van het heelal vormden het onderwerp van het gesprek. De astronomen toonden aan, hoe *weer één* der theorieën onlangs ontoereikend was bevonden — en wel de theorie van de „*steady state*”, die houdt dat de schepping nog altijd door gaat, en die zoveel discussie had opgeworpen.

## Evolutionisten zijn het oneens

Maar wéét de gemiddelde leek dat astronomen, genetici, fysici, biologen, chemici, paleontologen en geologen het

onder elkaar vaak oneens zijn over de verschillende hypothesen die ter staving van de evolutieleer aangevoerd worden?

Waarschijnlijk niet. In de ogen van evolutionisten is zo'n onenigheid natuurlijk een gezond teken van *voortgang*. Voortgang in een onzekere richting weliswaar — maar niettemin voortgang.

Om een voorbeeld te noemen. Enkele jaren geleden vond er te Philadelphia een buitengewoon belangrijk tweedaags symposium van wetenschapsmensen plaats. Er werd van tevoren overeengekomen dat er **GEEN DISCUSSIE** over God of enige vorm van Opperwezen gevoerd zou worden!

Hier volgt één verslag van de bijeenkomst: „Ongeveer 35 van 's werelds beroemdste geleerden debatteerden zo fel dat de colbertjes uitgedaan werden en de dassen losgingen.

„Toen ze klaar waren was de theorie van Darwin **DEERLIJK GEHAVEND**, doch de geleerden *bleven in gebreke* met een betere te voorschijn te komen.

„Er werd van meet aan afgesproken dat er *geen discussie* zou zijn over goddelijke invloed of van enige vorm van Opperwezen!” (*Philadelphia Bulletin*, 17 april 1966.) (Nadruk van ons in dit artikel).

Wat denkt u daarvan? Ze waren **VAN TE VOREN** overeengekomen, de betogen niet door enig mogelijk idee van een Opperwezen te „bemoelijken!”

En het resultaat van die bijeenkomst?

De deelnemers vielen het Darwinisme aan; ze toonden aan, hoe „incompleet” de evolutietheorie in haar huidige vorm is! Maar wat er nu aan **ONTBRAK**, dat zeiden ze niet!

Maar o wee, als een *leek* het Darwinisme aanvalt! Evolutionisten zouden in afschuw en ongeloof hun handen opheffen. Want iemand die niet „bevoegd” is zijn mening te uiten — iemand die *van te voren niet overeengekomen is elk idee van een Goddelijk Wezen* ter uitdaging van de evolutiegedachte **BUITEN** discussie te houden — is niet „fair”; houdt zich niet aan de stilzwijgende „REGELS” van het wetenschappelijk „denken.”

Is zo'n aanpak echt objectief?

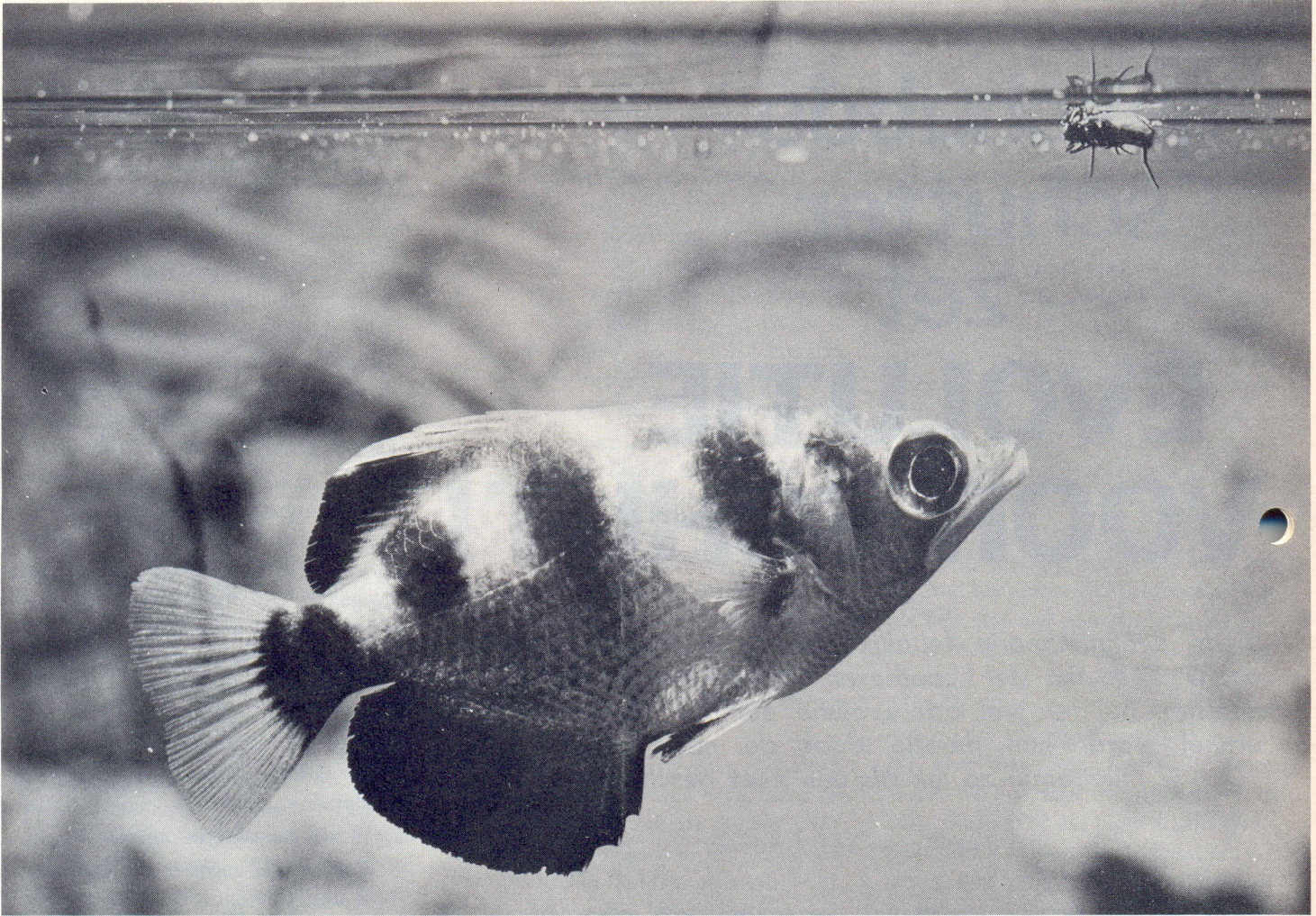
Zoeken die mensen de **WAARHEID**? Hoe staat u ertegenover? Verwondert u zich wel eens echt over het leven?

Kijkt u ooit naar de adembenemde *wonderen* die rondom u zijn — de oneindige hemel — de onmetelijkheid van de onbegrijpelijke *ruimte* — het leven in zijn duizenden en duizenden vormen — kijkt u ooit, en stelt u zich vragen?

## Evolutionisten houden God buiten de agenda

Evolutionisten over het algemeen zijn met elkaar overeengekomen, de hele opzet der evolutie *niet* in twijfel te trekken. Hier is een markant voorbeeld: „Hoe is het allemaal begonnen?” vraagt een geoloog in een artikel dat tot olieboorders gericht is. „Omtrent de oorsprong van de grondstoffen waaruit de aarde gevormd werd bestaan verschillende theorieën die allemaal redelijk zijn,” zo verklaarde hij. Toen kwam de beslissing de geschilpunten en twijfels te vermijden. Let op: „Aangezien we *iets* als beginpunt moeten gebruiken en *daar we willen vermijden op het gebied*





der theologie en wijsbegeerte te treden, zullen wij als ons uitgangspunt het tijdstip in de geschiedenis van de aarde nemen toen deze mogelijkwijze slechts uit een reusachtige, kolkende gasnevel bestond..." (*The Johnson Drillers Journal*, mei-juni 1966).

Maar WAAROM zouden we ons niet op het gebied der theologie en wijsbegeerte begeven?

WAAROM zouden we niet bereid zijn vragen te stellen over een theorie die niet bewezen is? Waarom zouden we niet naar de wonderen der „natuur” kijken, en specifieke, positieve en praktische vragen stellen over HOE evolutie plaatsgevonden zou kunnen hebben?

Evolutionisten trachten zulke praktische vragen te vermijden. Ze zijn het allemaal eens, vóórdát ze hun discussies over de evolutiegedachte beginnen, dat God er buiten gehouden moet worden!

Aan de andere kant zegt religie u: „Dat God bestaat, kunt u *niet* WETEN-

SCHAPPELIJK bewijzen; u moet dit uit geloof aanvaarden.”

Eén theoloog zei eens:

„Het is bijzonder interessant dat de Bijbel *nooit* het bestaan van God tracht te bewijzen. Alle schrijvers van de Schriften NEMEN AAN dat God bestaat” (*U.S. News and World Report*, 25 april 1966).

Dit was natuurlijk alleen maar het idee van één welbekend evangelist. De Bijbel bewijst wel degelijk dat God bestaat.

Een andere theoloog beweerde:

„U KUNT NIET BEWIJZEN DAT GOD BESTAAT, omdat dit buiten het bereik van het menselijk verstand ligt. Geloof komt door vertrouwen” (*The SUN*, Vancouver, B. C., 21 november 1966).

Dit is alweer ongeveer hetzelfde als overeenkomen, God buiten de discussie te houden. Evolutie beweert dat u *kunt* bewijzen dat God NIET bestaat. Religie zegt ons dat men niet kan bewijzen dat Hij wél bestaat.

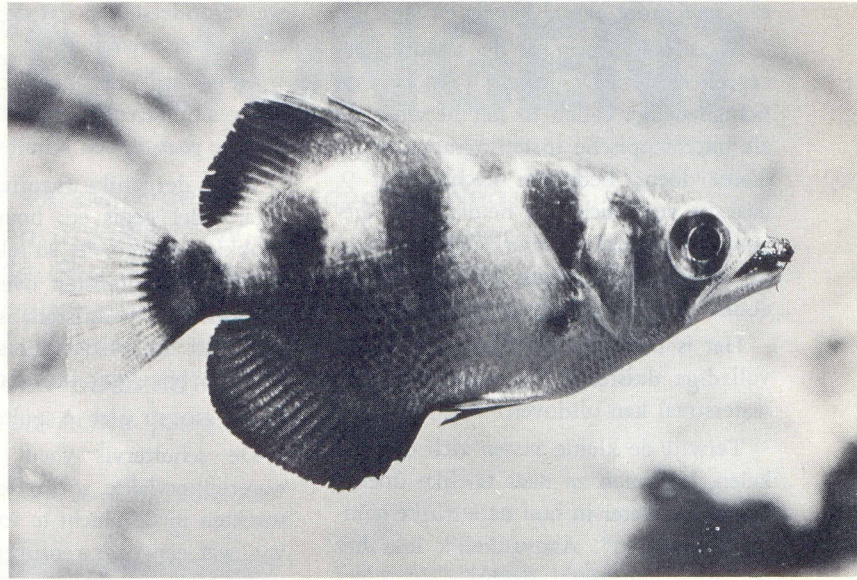
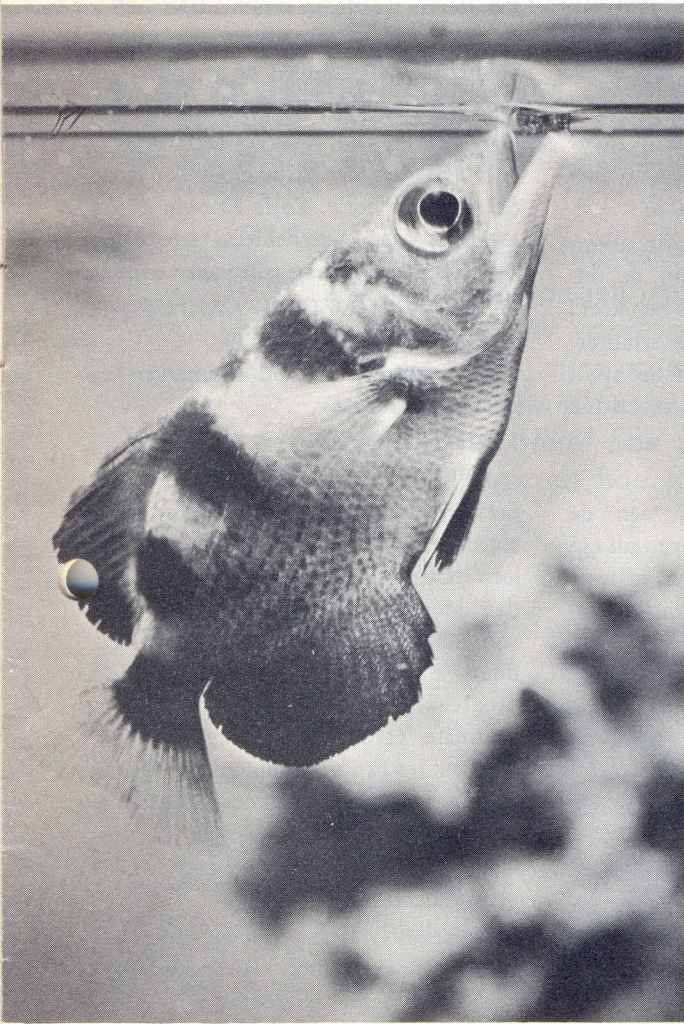
### Profetie vervuld

Wat een merkwaardige vervulling van wat Paulus geïnspireerd werd te schrijven. „En daar zij het *verwerpelijk* achten God te ERKENNEN, heeft God hen overgegeven aan een VERWERPELIJK DENKEN...” (Rom. 1:28) En deze filosofen uit de Oudheid waar Paulus over schreef, bevonden zich onder de *allereerste* „evolutionisten”! Ze beweerden dat, óf God *bestond niet*, óf Hij was „onbekend.”

Maar het wordt onderhand tijd dat u al uw vooroordelen tegenover God en ZIJN KENNIS uit uw geest bant!

Kijk eens naar enige van de wonderbaarlijke schepselen in onze aardse omgeving, en stel uzelf er enkele logische, eenvoudige, redelijke vragen over! HOE kan evolutie waar zijn? HOE hebben deze levensvormen zich ontwikkeld? HOE konden deze schepselen voortbestaan? HOE hebben alle huidige levensvormen zich „geleidelijk” uit zeewier,





Foto's: Ambassador College

**HET DILEMMA DER EVOLUTIONISTEN** — De schuttervis hóéft niet te spuiten om z'n voedsel te bemachtigen. Evolutionisten geven dit feit toe, en bevinden zich daardoor in een moeilijk parket. Aangezien de gedachte dat een bepaalde eigenschap ontwikkeld werd hoewel het niet vereist was, enigszins belachelijk is, kunnen evolutionisten geen verklaring voor het spuitvermogen van de schutter aanvoeren. De foto-serie hiernaast laat zien hoe de schutter aan de oppervlakte van het water een prooi bemachtigt, daarmee bewijzend dat het niet hoeft te spuiten.

bomen, amoeben of platwormen kunnen „evolueren“?

Kunnen wij bewijzen — *wetenschappelijk* — dat God inderdaad bestaat?

### De verbazingwekkende schuttervis

Kijk eens aandachtig naar onze foto op de omslag van één der adembenemende wonderen van „de natuur.“

De schuttervis is slechts één voorbeeld uit de meer dan EEN MILJOEN DRIEHONDERDDUIZEND gecatalogiseerde soorten die op aarde leven. En IEDER van die 1 300 000 gevallen heeft een speciaal, interessant levensverhaal. In elk van de gevallen zijn er *bijzondere* methodes wat nestbouw, bescherming door camouflage, kleur, paring en voortplanting, migratie, of voedselvergaringsmethodes betreft. Ieder schepsel beschikt over andere methodes voor zijn „voortbestaan“ die de evolutieer NIET VERKLAREN KAN!

Het schuttervisje verkreeg zijn naam

vanwege zijn buitengewone bekwaamheid z'n maaltje van boven het water hangende takken neer te schieten!

Eigenaardige kenmerken in anatomie en gedrag maken dit mooie visje tot een probleem waar de evolutionisten perplex van staan.

Er zijn vijf soorten schuttervissen. De welbekende *Toxotes jaculatrix* („vis die spuit“), van het geslacht *Toxotidae*, is de natuurversie van de Polarisonderzeeër. Deze vis komt zowel in zout kustwater, in brak water van moerassen, als in zoet water van stromen en rivieren voor. Het hoort thuis in Indische en Zuidoostaziatische wateren, en wordt ook aan de N.O.-kust van Australië aangetroffen. Het is een kleine vis met een lengte van hoogstens 15 centimeter.

Vanaf zijn geboorte onderscheidt de schuttervis zich als een buitengewoon ongewoon wezentje. Jongen leven in groepen, en aangezien ze dikwijls in donker, brak water leven, geven ze licht af door kleine, helder oplichtende

vlekken, die op groenachtige, fluorescerende lampjes lijken. Onderzoekers vermoeden dat hun vermogen, licht af te geven, de kleine visjes helpt in het donkere en modderige water met elkaar in contact te blijven.

### De ogen van de schuttervis

De schuttervis staart met wijdopen ogen, omdat deze merkwaardigerwijs ingewikkelder zijn dan die van de meeste andere vissen. Het is — net zoals de mens — met „binoculair“ zicht uitgerust. Hoewel zijn ogen zich aan weerszijden van zijn kop bevinden, kan hij ze voldoende draaien om één beeld *voor* zich uit, of *boven* water te ontwaren. Schuttervissen die door een parasiet of door een verwonding een oog verloren hebben, schieten hun waterstraal telkens te ver naar één kant (afhankelijk van welk oog verloren is), en slagen er zelfs niet in uit het water te springen om hun voedsel te bereiken.

Het netvlies van het oog van de



schuttervis is veel ingewikkelder dan dat van de meeste vissen — het heeft een zeer groot aantal kegels en staafjes.

Maar ook hierin is de schutter gecompliceerder. De kegels (dit zijn de lichtgevoelige cellen in het netvlies die als microscopische instellingsapparaatjes dienst doen) bedragen slechts 8 of 9, daar ze voor zicht bij helder licht dienen. Het aantal *staafjes* voor het zicht bij zwakke verlichting (in troebel of donker water!) bedraagt echter 217!

Het is bewezen dat de schuttervis in volledige duisternis sigaretten met zijn waterstraal kan uitdoven!

Terwijl de kleine vissen zich ontwikkelen, beginnen ze naar talrijke doelen boven het water in hun natuurlijke habitat te „spugen”. Aanvankelijk lukt het de visjes hun straal slechts 6 of 7 cm ver te spuiten! Later, als volwassen schuttervis, zullen ze een straal water vier tot vijf METER weg kunnen schieten. Gewoonlijk schiet de volwassen schuttervis zijn prooi echter op een afstand van slechts ongeveer 1 m neer, en de waterstraal heeft dan een vlakke baan van ongeveer 55 cm.

Hoe „schiet” deze vis zijn prooi neer?

Ichthyologen hebben in het gehemelte van de schuttervis een kleine groef ontdekt. Wanneer de tong, die hard en benig is, tegen het gehemelte gedrukt wordt, en het water door de bek gedreven wordt door het plotseling dichtklappen van de kieuwdeksels, spuit het water uit de op een geweerloop lijkende groef en treft het doel meestal hij de eerste poging, tot op een afstand van 60 tot 90 cm!

### Is het „schieten” geëvolueerd?

De algemeen aanvaarde theorie vandaag is (al is er een zwijgzame groep andersdenkende geleerden), dat alle levensvormen *geleidelijk* maar *gestadig* geëvolueerd zijn.

Indien de schuttervis zijn buitengewoon „polaris”-vermogen *geleidelijk ontwikkeld heeft*, moeten we dan veronderstellen dat hij dit deed omdat dit noodzakelijk was voor zijn *voortbestaan*?

Indien dit *mogelijkerwijze* zo is, waarom bleven dan alle ANDERE vissen, die *zij-aan-zij* met de schuttervis zwemmen, en zich steeds op de bodem,

halverwege, of aan de oppervlakte van het water voeden, voortbestaan? Moeten we veronderstellen dat de schuttervis de *enige* overlevende was?

Of werd de „pre-schutter” door massa’s muterende genen bewerkt om zo *over te gaan* in een schuttervis?

Maar dergelijke theorieën zijn alleen maar ijdel gegis en, houd mij de uitdrukking ten goede, zo lek als een zeef!

Wat evolutionisten over de schuttervis werkelijk verbijstert, is dat het spuiten NIET DE VOORNAAMSTE METHODE VAN VOEDSELVERGARING IS!

Hij HOEFT niet te spuiten!

De schuttervis voedt zich aan de wateroppervlakte, springt erboven uit om insecten in de vlucht te vangen, of leeft van wat een paar centimeter *in* het water gezonken is.

Geen vaag getheoretiseer van „natuurlijke teeltkeus” kan hoe dan ook een verklaring geven voor het unieke vermogen van dit wonderbaarlijke visje! En geen inbeeldingen van veronderstelde plotselinge „mutaties” kunnen daar MOGELIJKERWIJS een verklaring voor geven! Het is eenvoudig niet mogelijk dat alle factoren die met de ogen van de schuttervis in verband staan, zijn gegroefde tong en vermogen om zijn bevindingen te correleren, zich *plotseling* tegelijkertijd ontwikkeld zouden hebben.

Vele ijdele denkers geven zich over aan onnauwkeurige, nutteloze *bespiegelingen*! Ze bouwen in hun geest DAGDROMEN op waarin dit of dat bijzonder orgaan voor het verkrijgen van voedsel zich ontwikkeld zou kunnen hebben.

Men zou de theorie kunnen opereren dat op zekere dag, heel lang geleden, een groep kleine „schuttervissen” hun allereerste pogingen tot „spuiten” ondernamen. Maar het lukte hun alleen maar (want dit bijzonder orgaan had zich voorlopig nog niet volledig „ontwikkeld”) een paar druppeltjes boven de oppervlakte te persen. En wat deden ze *daarna*? Proberen, alsmaar proberen, tot ze er uiteindelijk in slaagden?

### Spuiten is niet vereist

Maar zoals u zich herinnert, hóeft de schuttervis zijn voedsel niet door het spuiten van zijn goed gerichte waterstraal te verkrijgen. Bovendien, een

schuttervis wordt na verscheidene „schotten” heus moe — en zal dan ook uitrusten alvorens zijn pogingen te hervatten, of zal zijn spuitinspanningen eenvoudig uitstellen.

Dit is één der struikelblokken voor de evolutietheorie. Zelfs Darwin moest toegeven dat verscheidene schepselen kenmerken en gedragspatronen vertonen die voor het VOORTBESTAAN HELEMAAL NIET NODIG schijnen te zijn.

En toch bestaan die kenmerken en gedragspatronen!

Waarom?

De evolutietheorie beweert dat de ontwikkeling van een zeer gespecialiseerd orgaan voor voedselvergaring alleen teweeggebracht zou kunnen worden door de vorming van een voorraad van genetische mutaties in hun beginstadium, en een *geleidelijke* ontwikkeling over een schier eindeloze *tijdsduur* — naarmate natuurlijke teeltkeus tot het GEBRUIK van die muterende genen dwong, ten einde een nieuw schepsel te ontwikkelen. Met genoeg TIJD voorhanden, zo redeneren zij, kan ALLES gebeuren.

De schuttervis zou zijn bijzonder gezichtsvermogen echter *niet* nodig hebben, als het geen waterstralen hoog boven het water uitspoot. Het kon geen stralen water nauwkeurig spuiten, vóórdat het dat gezichtsvermogen had. Het probleem van de parallax zou het nooit kunnen oplossen, vóórdat de trajectorie en het spuitbereik vastgesteld was, maar die trajectorie en afstand zou niet vastgesteld kunnen zijn geworden vóórdat zijn gehele spuitmechanisme zich VOLMAAKT gevormd had. Maar zijn spuitmechanisme zou nooit volmaakt gevormd kunnen zijn — met inbegrip met de harde, benige tong, het groefje in zijn gehemelte, zijn speciaal geconstrueerde, grote, zich naar voren richtende ogen, met hun ongewoon aantal kegels en staafjes voor zicht ín- en bóven brak water — vóórdat het het werkelijk NODIG had voor z'n VOORTBESTAAN! Maar de schuttervis HOEFT HELEMAAL NIET TE SPUITEN OM IN LEVEN TE BLIJVEN!

Nee, ongeacht het aantal gissingen, ijdele bespiegelingen, vage denkbeelden of dagdromen — zullen die nooit dit

(Vervolgd op pagina 15)



# WAT IS EEN JONGEN?

*Welke factoren maken een werkelijk gelukkige jongen? Naar wie zou een jongen moeten opkijken? Wie zou hij moeten nadoen? Zijn er vandaag de dag nog „echte jongens“ overgebleven, of zijn onze jongens voorbestemd uit conditie geraakte, verwijfde zwakkelingen te worden? Lees in dit belangrijke artikel hoe je een boeiend, plezierig leven kunt leiden, en hoe je een échte jongen kunt zijn.*

door Ronald Kelly en John Robinson

**L**OOP EENS door een willekeurige straat in onze westerse wereld. Zie je dat stel dat vlak voor je loopt? *Wie* van de twee is nu het meisje?

Moeilijk uit te maken tegenwoordig, nietwaar? De traditionele positie van de sexen begint plaats te maken voor radicale nieuwe ideeën.

Het is nu heel wat waarschijnlijker dat „de jongen van hiernaast“ — het gewone slag jongen — langer haar draagt dan zijn vriendinnetje, er meer haarlak opdoet dan zij en ook meer tijd aan het kammen ervan besteedt. (Vaak zullen *geen van beiden iets* aan hun haar doen.)

Natuurlijk wil geen van jullie jongens voor een **MEISJE** gehouden worden! De gedachte alléén al! En niemand van jullie zal beslist evenmin *bewust* een vierogig wonder met een bleek gezicht en ingevallen borstkast willen zijn. Maar wees nu eens eerlijk, jongens — jullie zullen zeker letterlijk tientallen vrienden kennen die dat wél zijn.

## Ligt de schuld bij de jeugd?

Waar is ware mannelijkheid gebleven? Zijn er nog *echte* **MANNEN** die zich op de toekomst voorbereiden? Of is onze wereld gedoemd met verwijfde ventjes bevolkt te raken?

Alleen jonge mensen zelf, *én hun ouders*, kunnen op deze vragen een antwoord geven.

Het is hoog tijd dat we gaan inzien wat een jongen precies zou moeten zijn.



Foto: Ambassador College

‘t Wordt moeilijk om ze uit elkaar te houden, niet?

Het wordt tijd dat jullie ontdekken hoe je dient te leven en op te groeien om als een ware man je plaats in **JOUW** samenleving in te nemen. De jeugd is over het hoofd gezien — nagenoeg vergeten tot ze een rel schoppen of beginnen te „trikken.“ „Geef het jong iets dat hem zoethoudt, een bouwdoos, stuur hem naar de bioscoop, koop hem een brommer of zelfs een auto — als ik hem maar kwijt ben,“ zo luidt de ongeïnteresseerde klacht van maar al te veel ouders.

Ja, onze gezinnen falen ten opzichte van onze jeugd. Onze scholen falen ten opzichte van onze jeugd, en zelfs de kerken zijn ten opzichte van onze dierbaarste nationale rijkdom — onze jeugd — op ellendige wijze te kort geschoten. Geen der gevestigde nationale instellingen heeft antwoord kunnen geven op de brandende vragen van de jeugd.

Maar er zijn antwoorden! En we zullen zien, in deze reeks artikelen die aan jullie, de jonge mensen van Nederland, België en de hele wereld (en aan je ouders) gericht zijn, hoe en wat jullie kunnen doen om, als je volwassen bent, succes te hebben.

## Je moet opgroeien

Of je het wil of niet — *je moet opgroeien!* Het is absoluut onmogelijk plotseling je leeftijd te „bevriezen“. Je kunt niet eeuwig dertien, vijftien, of negentien jaar blijven. Vroeg of laat *zul* je dertig worden — en zul je van de „Establishment“ deel uitmaken! En die tijd komt veel vlugger dan je denkt.

Maar de jeugd ziet vandaag geen heil in het bereiken van de leeftijd van 30 jaar. Opgenomen te worden in de zesdaagse wedloop in het geld verdienen en de altoos concurrerende maatschappij... *nee hoor, niks voor hun!* Dat spreekt hun niet aan! Staande voor ogenschijnlijk monumentale problemen, trachten zij uitwegen te vinden — *drugs, muziek, sex, demonstraties of rellen.*

Al deze onrust moet jullie, tieners,



wel aantasten. Het doet er niet toe hoe eerlijk en rechtgeaard je bent, je zult beïnvloed worden door diegenen die drugs gebruiken, demonstreren en openlijk afbreuk doen aan de establishment. Per slot van rekening zijn het de *militanten* die de pas aangeven en de levenswijzen dicteren.

Jongens zullen hun haar lang laten groeien om niet voor een buitenbeentje door te gaan. Meisjes zullen bij vriesweer kou willen lijden zolang de micro-minirok mode is. Het is het beste bewijs dat tieners een natuurlijke neiging hebben *zich naar anderen te richten* — zelfs als dit betekent dat zij zich daarvoor naar het *non-conformisme* van anderen moeten richten. Onze jonge mensen *willen* iemand — en hebben iemand nodig — waar ze zich naar kunnen richten — waar ze naar kunnen opzien. Maar de meesten kijken naar hun leeftijdsgenoten, naar de wereld om hen heen, het geeft niet wát, zolang ze maar bij de „in”-groep kunnen zijn.

**„Zoals m'n ouwe heer worden?!**  
**— ben je nou helemaal getikt!”**

Wat de jongens vandaag vooral kenmerkt is dat ze geen doel voor ogen hebben. Er is niemand die vanuit de establishment de pas aangeeft. Hoeveel van jullie tieners die dit artikel lezen, zouden willen opgroeien om *precies* het type man te worden dat je vader is? Voor een gezegend klein aantal is het antwoord misschien positief.

Maar om een of andere reden kunnen de meeste vaders van vandaag hun zonen niet bezielen. En zo gaan de zonen op zoek naar iemand anders om naar op te zien en na te volgen. Het heeft ontbroken aan het goede voorbeeld. Maar of je nu al of niet iemand gevonden hebt waar je jÓuw leven naar wilt richten, *er zijn bepaalde voorbeelden die elke jongen eigenlijk zou moeten willen nastreven.*

Laten we dus nogmaals de vraag stellen — wat is er voor nodig een jongen te worden?

Wij zullen in dit artikel vier algemene factoren in het leven van een energieke, gelukkige en karaktervolle jongen behandelen. Er bestaan *voorbeelden* voor elk van deze vier aspecten

— goede voorbeelden. Het zijn aspecten waarmee rekening gehouden moet worden alvorens een jongen tot een echte man opgroeit. Je hebt het misschien niet beseft, maar *het hele doel van het jongen-zijn IS EEN MAN TE WORDEN!*

Zó doe je het:

### I. Algemene ontwikkeling

Enige tijd geleden werd voor een Amerikaans televisie-programma een groep tieners geïnterviewd over de moderne manier van omgang tussen jongens en meisjes. Verscheidenen van ons die naar het interview keken, waren getroffen door het gebrek aan uitdrukkingvermogen van de tieners. Velen konden zelfs *eenvoudige uiteenzettingen* van feiten niet onder woorden brengen. Eén van de vraaggesprekken verliep ongeveer als volgt:

*Interviewer:* „Wat denk je van onze moderne manier van omgang tussen jongens en meisjes?”

*17-jarige tiener:* „Wel, eh, . . . 't is, . . . nou man, wel eh, ik bedoel, ik denk dat eh . . . nou man, . . . ik denk dat omgaan met meisjes wel leuk is, en eh, wel, dat het, nou, je weet wel wat ik bedoel. Wat mij betreft is 't OK, hoor!”

Deze jongeman was, helaas, een typisch voorbeeld van het jammerlijk gebrek aan *fundamentele* ontwikkeling bij de hedendaagse jeugd. Je zou denken dat met de plotselinge toename van kennis in de wereld, met mensen die in ingewikkelde ruimtespakken over het oppervlak van de maan lopen, er geen hiaat in de kennis zou zijn. *Toch is dat zo!*

Voor het opgroeien tot een echte man mag tijdens de tienerjaren een algemene ontwikkeling niet achterwege blijven. In ons vorig artikel „Zo kun je *nu* een tiener zijn!” hebben we je aangetoond hoe Gods Woord, de Bijbel, de basis voor gelukkige tienerjaren is. In de Bijbel komen een aantal mensen voor die het belang van ontwikkeling aange-toond hebben. In het vorige artikel hebben we vaak koning Salomo als voorbeeld aangehaald. Laten we eens nagaan hoeveel waarde hij aan ontwikkeling hechtte.

„In die nacht verscheen God aan Sa-

lomo; en zeide tot hem: Vraag, wat zal Ik u geven?” (II Kron. 1:7.)

Wat zou jij vragen als God je alles zou willen geven wat je vroeg? Een sportwagen, een miljoen gulden, een volmaakte vrouw? Salomo vroeg niets van dat alles.

In plaats daarvan zei Salomo tot God: „Gij hebt aan mijn vader David grote goedertierenheid bewezen en mij in zijn plaats koning gemaakt. HEER God, laat nu Uw woord tot mijn vader David bewaarheid worden . . . Geef mij thans WIJSHEID en KENNIS, dat ik voor dit volk kan uitgaan en ingaan, want wie zal dit grote volk van U kunnen richten?”

*Nogal ontzagwekkend, nietwaar!* Een zoon die net zoals „pa” wou zijn, die eerder wijsheid dan rijkdom verkoos. En aangezien zijn keuze God zo behaagde, schonk Hij Salomo ook fabelachtige rijkdom (vers 12).

En wat denk je van het voorbeeld van Jezus Christus?

Nou wacht eens even! Even kalm blijven. Wij bedoelen hier *niet* het langharige, verwijfde hippie-type van de „Christus” waar je misschien zoveel over gehoord hebt. Wij bedoelen de bruingebrande, *gespierde, strijdvaardige MANNELIJKE* Christus, wiens loutere aanwezigheid de leiders van zijn tijd respect afdwong. Toen Hij nog maar twaalf jaar oud was, raakte Hij eens van Jozef en Maria gescheiden en was *drie dagen* lang spoorloos. Toen ze Hem uiteindelijk dan toch vonden, was Hij geen Romeinse soldaten aan het sarreren of in een gestolen strijdswagen door de straten van Jeruzalem aan het jakkeren.

„En het geschiedde na drie dagen, dat zij Hem vonden in de tempel, waar Hij zat *te midden* der LERAREN, terwijl Hij naar hen *hoorde* en hun *vragen stelde*. Allen nu, die Hem hoorden waren verbaasd over zijn VERSTAND en zijn ANTWOORDEN” (Lukas 2:46-47).

Deze twee voorbeelden illustreren duidelijk hoe noodzakelijk het is in Gods ogen, een algemene ontwikkeling te zoeken. Alle twee deze mensen waren jong, maar beiden dorstten naar *waar* onderwijs. Wáár onderwijs is niet zo maar feiten en algebraïsche vergelijkin-



gen van buiten leren. Het begint met het besef dat Gods Woord de basis van alle kennis is. Dit waar onderwijs met zijn juiste basis bereidt jou erop voor een verantwoordelijke positie in de wereld van morgen te bekleden.

Terwijl je een algemene ontwikkeling opdoet, leg je dan tevens toe op de ware basis die je nodig hebt. Wees niet bang de Bijbel te lezen en te bestuderen! God noemt zijn Woord een ZWAARD — wanneer je de Bijbel ter hand neemt en er vertrouwd mee raakt, zul je begrijpen *waarom!* Wees geen lafaard en wordt

en ten volle van het leven te genieten!

Probeer het eens — we dagen je uit!

Ontwikkeling en kennis is niet alleen iets voor moederskindjes en bebrilde fatjes. Het is een van de belangrijkste werktuigen van een strijdvaardige, mannelijke kerel die een werkelijk *doel* in het leven voor ogen heeft. Leer voordeel te trekken uit je middelbare school- en universiteitsopleiding. Leer als een volwassene waarheid van dwaling te onderscheiden. Profiteer van gelegenheden om te reizen, waardoor je gezichtskring verruimd wordt. Praat met mensen die

even rond op je middelbare school of universiteit. Let er eens op hoeveel jongens zwakke polsen en een vrouwelijke loop hebben. Heel wat van deze jongens zouden de grootste moeite hebben zich aan de ringen op te trekken, of languit op de grond liggend, zich met hun armen óp te drukken.

*En dat is een schande!*

Je tienerjaren zijn absoluut het puikje van je leven. „Niet in vorm te zijn”, of vel over been, te dik, te slap of verwijfd te zijn is een schande!

Herinner je je nog dat we het al eerder over Salomo hadden, die net zoals zijn vader David wou zijn. Die David was nog maar een jongen toen hij het tegen Goliath ging opnemen. Zelfs Goliath bespote hem door hem voor een roodharig scharminkel uit te maken (I Sam. 17:42).

Maar David was geen zwakkeling of moederskindje. Hij had dagen- en nachtenlang met zijn vaders schapen doorgebracht. Hij had tegen wilde dieren moeten vechten en zelfs een leeuw en een beer gedood. „Kwam er een leeuw of een beer, die een schaap van de kudde wegroofde, dan liep ik hem na, sloeg hem en redde het uit zijn muil. Als hij zich dan tegen mij keerde, greep ik hem bij zijn baard en sloeg hem dood” (I Sam. 17:34, 35).

Nee, David was allesbehalve bang van aard, én hij was in vorm. Hij was sterk en dodelijk nauwkeurig met zijn slinger. Hij had urenlang geoefend om zijn vaardigheid met de slinger te perfectioneren. Hij was moedig en atletisch — een echte jongen!

Voordat er een van jullie het idee krijgt met wilde dieren te gaan vechten, willen we even zeggen dat we iedereen *afraden* iets onbezonnens te doen!

Maar je kunt wel een actief aandeel hebben in verschillende sport- en atletiekprogramma's die je zullen ontwikkelen en in goede conditie houden. Niet alleen zul je onmiddellijke resultaten oogsten, maar je zult er ook een *evenwichtiger* en *afgeronder* persoonlijkheid door worden.

Op onze drie Ambassador-campussen hebben we uitgebreide atletiek- en sportprogramma's. We spelen basketbal, tennis, voetbal, honkbal, golf, volley-

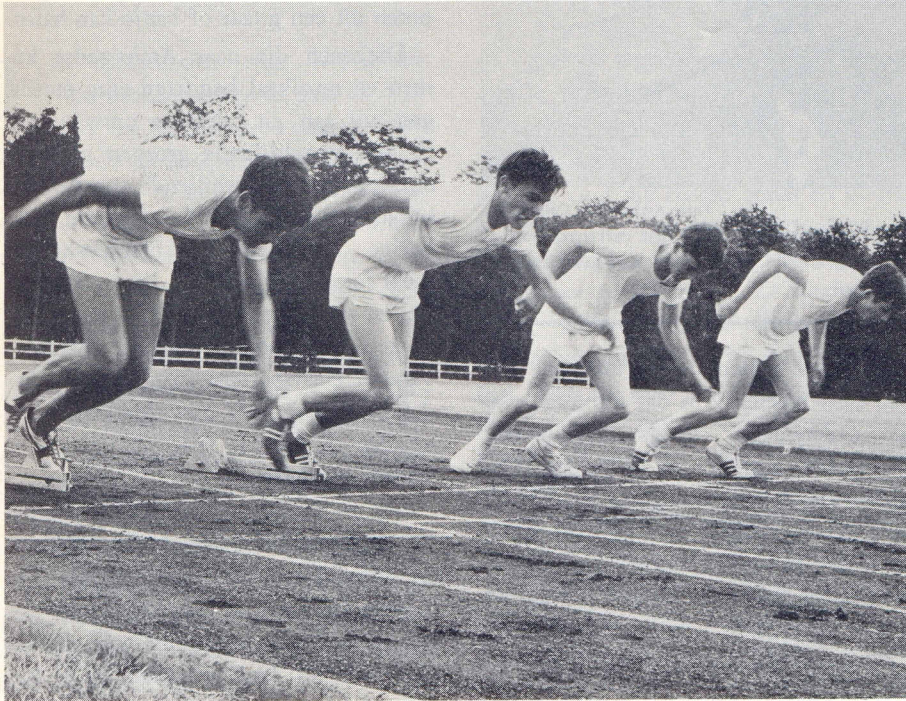


Foto: Ambassador College

Sport en spel leert een jongen karakter en sportiviteit te ontwikkelen. Maar al te veel jonge mensen hebben nooit geleerd te verliezen, met het besluit het een volgende keer beter te doen.

niet bang voor de reacties van je vrienden. Dat is een uitdaging! Heb *jij* het lef om zèlf over die kerels te lezen die mans genoeg waren om in de bladzijden van het Oude Testament geschiedenis te maken?

Waarom probeer je het niet eens? Neem eens een Bijbel in je handen en begin erin te lezen — het zal je geen kwaad doen. Begin met Jozua. Zelfs Spreuken en Prediker vormen uitstekend, boeiend en nuttig leesmateriaal — en ze zijn praktisch. Hier is een hoop kennis om je te helpen als tiener succes te hebben, populair te zijn, om je te helpen fouten te vermijden, geld te verdienen

meer ervaring opgedaan hebben dan jij. Streef naar evenwichtigheid — *wees in alles geïnteresseerd* — wat ons op punt nummer twee brengt.

## II. Sport

Mentale topprestaties zijn ondenkbaar in een gedegeneerd, futloos lichaam. Toch hebben recente onderzoeken enkele alarmerende trends in de Nederlandse jeugd aan het licht gebracht. Meer dan een kwart van de Nederlandse jongens wordt voor de militaire dienst afgekeurd. Het aantal houdingafwijkingen en voetklachten neemt hand over hand toe. Kijk eens



bal; we doen aan gewichtheffen, hardlopen, vérspringen en andere vormen van atletiek; we zwemmen en waterskiën — om er maar enkele te noemen. Wij blijven fit en actief. Zelfs onze docenten en hoogleraren doen mee. Het zal je misschien interesseren te horen dat ons basketbalteam van docenten de laatste jaren de finales van basketbalwedstrijden op zowel de campus te Pasadena als te Big Sandy gewonnen heeft. Onze docenten geven de pas aan, zelfs in atletiekwedstrijden.

Eén ding mag je niet vergeten: je hoeft geen krachtpatser te zijn om een atleet te worden. Niet iedereen is een kei in basketball, of haalt 15 meter bij kogelstoten, maar iedereen kan een sport vinden die hem past. *Iedereen* kan uit sport voordeel trekken, z'n coördinatievermogen ontwikkelen en z'n mentale prestaties stimuleren. Sportactiviteit is de tweede sleutel om een succesvolle jongen te worden.

### III. Muziek

Een derde facet in de ontwikkeling van een échte jongen heeft betrekking op muziek.

Muziek is van groot belang in het leven van elke tiener. Bijna iedereen van jullie heeft *vandaag* nog een liedje in zijn hoofd gehad. Het was misschien een populair liedje of een oude schlager, maar het oefent een invloed uit op je leven. Urenlang luister je naar muziek — in de auto, de juke-box, op de televisie, op je stereo-apparaat en over de radio. Met de komst van de transistorradio werd muziek een buitengewoon belangrijk bestanddeel in het leven van de hedendaagse jeugd.

Ook de woorden van de liedjes hebben een invloed op je. Vaak zit je met een stel anderen het laatste nummer van een van je favoriete zangers te zingen. Of je het beseft of niet, de *filosofieën* die door vele van deze liedjes verspreid worden, oefenen invloed op je uit. De melodie, de woorden en de muziek in het algemeen, scheppen een gemoedstoestand. Muziek kan je inspireren of je droevig, zwaarmoedig en somber stemmen. Ze kan je ook een gevoel van nuteloosheid en moedeloosheid geven, en een houding van „het-kan-me-geen-bal-schelen” — als je je laat gaan.



Foto: Ambassador College

Gitaarmuziek op het strand — onderdeel van een evenwichtig leven.

En jullie zullen het er allemaal wel mee eens moeten zijn dat sommige van de hedendaagse songs gewoonweg *VULGAIR* zijn! Er is niet veel „wereldwijsheid” voor nodig om te snappen waar het in „Light my fire” om gaat, nietwaar? Je kunt misschien wel van de melodie of het ritme houden, maar de boodschap is grof.

Of wat te denken van het liedje waarin een begaafde zanger een jong meisje smeekt „uit zijn gedachten te verdwijnen” omdat ze „te jong” is met hem in voorechtelijke sex deel te nemen. Er wordt geen gewag gemaakt van het feit dat ontucht het breken van één van Gods TIEN GEBODEN is — alleen maar dat ze *te jong* is.

Maak je niet wijs dat muziek geen invloed op je leven heeft. Dat is wél het geval.

Maar wat moeten we dan doen? Plotseiling in heilige verontwaardiging alle radio's stukslaan, onze platenalbums verbranden, alle zangers opsluiten en ons in het dichtstbijzijnde klooster afzonderen?

*Natuurlijk niet!*

De juiste soort muziek is goed. Je moet leren waardering te hebben voor de juiste soort muziek. En dat betekent

óók niet dat alle populaire muziek slecht is. Wij houden trouwens zelf ook wel van een beetje popmuziek op z'n tijd. Maar we zijn níet van plan in een hoop muzikale *drek* rond te wentelen.

Op het Ambassador College heroveren wij de échte waarden van muziek. We hebben uitgebreide muzikale programma's op een breed en *verscheiden* vlak. Naast de meer vormelijke concerten gaat er niets boven een goede samenzang tot besluit van een stranddag of picnic. En je kunt niet samen zingen als je niet weet hóe je moet zingen — of als niemand in de groep een paar noten uit een gitaar of banjo kan halen.

Diegenen die naar Ambassador komen en muzikaal begiftigd zijn, moedigen wij aan dit talent te ontwikkelen. Er zijn verschillende groepen gevormd om voor vele verschillende soorten van activiteiten te spelen. Het zijn geen langharige, opgeschroefde straatslijpers, maar jongens en meisjes die van musiceren en zingen genieten. Zij bewijzen dat muziek niet noodzakelijk een oorverdovende, elektronische nachtmerrie, badend in hasjrook en psychedelische licht-effecten hoeft te zijn om ervan te kunnen genieten.

Velen van Gods ware dienaren waren begaafde musici. David kon bijvoorbeeld goed een instrument bespelen. In I Sam. 16 lezen we hoe David, als jongeling, gekozen werd om voor de koning van zijn land te spelen. In de Statenvertaling wordt het instrument dat David bespeelde een „harp” genoemd. Moderne vertalingen noemen het een „citer.” De klankkast en de zgn. melodienaren maken dit een instrument waarop een melodie te spelen valt, zoals op de gitaar van vandaag.

Hij kon het instrument goed bespelen. Hij oefende zich en werd bedreven in het bespelen van de snaren — en hij was een man naar Gods hart. Hij was een evenwichtige jongen, en het juiste gebruik van muziek hielp hem dit evenwicht te bereiken.

Je kunt de juiste principes van goede muziek leren en ze toepassen. Natuurlijk kan niet iedereen zo maar ineens een briljant musicus worden. Maar wat je talent op dit gebied ook moge zijn, je kunt het ontwikkelen. Bijna iedereen

(Vervolgd op pagina 14)



# Is Christus werkelijk opgestaan?

*Hier is een uitdaging aan de scepticus en de „modernist.“ Het wordt tijd dat deze twijfelende wereld beseft dat echte christelijkheid gebaseerd is op feiten!*

door Roderick C. Meredith

**E**EN ROEKELOOS naar het einde voorthollende wereld gaat in deze tijd van het jaar even pauzeren om de dood en wederopstanding van Jezus van Nazareth te herdenken. Miljoenen mensen zullen tenminste met woorden de herrezen Christus eer bewijzen.

Toch betwijfelt de meerderheid van al deze miljoenen mensen of wat zij herdenken eigenlijk nog wel zin heeft. De moderne geestelijkheid is in 't geheel niet zeker van de *letterlijke* dood en de *letterlijke* wederopstanding van Jezus Christus.

## Zijn wonderen te bewijzen?

De meeste mensen zijn nooit op de gedachte gekomen dat sommige wonderen *bewezen* kunnen worden. En wanneer ze erover na beginnen te denken, lijkt het hun wel bijna zeker dat ze NIET bewezen kunnen worden. En dus heeft men zich er maar bij neergelegd dat de wonderen en de uitspraken van de Bijbel maar in „geloof“ aangenomen moeten worden.

De meeste modernisten geven grif toe dat zij dát soort geloof in de geheel en al goddelijke ingeving en onfeilbaarheid van de Bijbel niet bezitten. Velen gaan naar de kerk omdat dat nu eenmaal „gebruikelijk“ is. Maar hun geloof in wat geacht wordt de *basis* te zijn van de ware christelijke leer — de Bijbel — wordt geremd door twijfel en vrees.

De mens heeft het geloof in God verloren. Nu begint hij ook het geloof in *zichzelf* te verliezen. Als gevolg van zijn cynisch „intellectualisme“, dat alles in twijfel trekt, staat hij nu hulpeloos

en hopeloos tegenover een steeds toeneemende dreiging van wereldcataclysmen.

De God die alle macht bezit — de levende, actieve *Schepper* tot wie Jezus bad, de God die zieken genas en doden opwekte, en grote WONDEREN deed — die God schijnt voor de meeste mensen slechts een *mythe* te zijn. Ze zouden wel graag willen geloven dat God bij machte is om, zoals Hij ook in Jezus' tijd deed, op bovennatuurlijke wijze in te grijpen en hen te helpen, doch hoe kunnen ze er *zeker* van zijn dát Hij dit zal doen?

Tegenwoordig wenst men BEWIJZEN te zien!

Is het dan mogelijk te bewijzen dat de God van Jezus Christus NU, vandaag-aan-de-dag, een *levende, actieve* God is? Kan het bewézen worden dat wat de Bijbel zegt, GEHEEL BETROUWBAAR is?

## Gods antwoord

God zelf zegt dat we erop dienen te staan, bewijzen te hebben voor ons geloof — „*Toetst* alles en behoudt het goede“ (I Thess. 5:21).

Maar is het mogelijk te bewijzen of de beweringen in Gods Woord waar zijn of niet?

Ja, dat *is* mogelijk!

Er zijn vele, vele bijbelgedeelten die, wat hun zeggenschap betreft, aan een zware proef onderworpen kunnen worden — en, wanneer ze blijken waar te zijn — daardoor dus duidelijk aange-toond wordt wat de Bijbel zelf óók beweert, n. l. dat de mensen die deze passages schreven, *door God geïnspireerd waren*. Dit is zo omdat de vervulling

van veel van wat de Bijbel zegt, niet door menselijk kunnen maar *slechts door goddelijke interventie* teweeggebracht kon zijn.

Een der meest voor de hand liggende en doeltreffende methodes waarop u de Bijbel kunt toetsen, ligt in de vervulling van de daarin vermelde profetieën. Zouden mensen, die honderden jaren tevoren leefden, in staat kunnen zijn *accuraat* en tot *in finesses* gebeurtenissen te voorspellen, die zich lang na hun dood zouden afspeelen?

Dat de verbazingwekkende, gedetailleerde profetieën betreffende de grote steden Tyrus, Sidon, Babylon en andere, op dramatische wijze tot in de allerkleinste bijzonderheden werden vervuld, is een bewezen *feit*. Indien u nog niet in het bezit bent van ons gratis boekje, *De Bijbel bewezen*, schrijf ons er dan meteen om.

Elk van deze wonderbaarlijke profetische vervullingen op zich — die dikwijls geschreven werden honderden jaren voordat de gebeurtenis werkelijk plaatsvond — zou voor iemand met een open verstand voldoende bewijs horen te zijn dat een BOVENNATUURLIJKE GOD deze profeten geïnspireerd heeft en ook nu, *in onze tijd*, zijn Woord gestand doet.

## Heel de Bijbel geïnspireerd

Hoe dwaas zou het zijn te veronderstellen dat dezelfde mensen die door God *geïnspireerd* werden deze opzienbarende profetieën te boekstaven, plotseling leugenaars zouden worden en zich met bedrog van het laagste soort zouden inlaten, toen zij over de wetten,



de beloften en de *wonderen* die in de Bijbel opgetekend staan gingen schrijven.

En, dit even ter zijde, wie zou durven beweren dat de *nog steeds voortdurende, nauwkeurige* vervulling van profetieën, honderden jaren tevoren geschreven, niet op zich reeds een wonder van het grootste formaat is? Het is inderdaad moeilijk een blik in het verleden te slaan en afdoende bewijzen te vinden dat het een of andere wonder — of wat dat betreft, welk ander geschiedkundig voorval ook — op dezelfde manier plaatsvond als waarop het beschreven werd. Toch gaat jaar in, jaar uit de geschiedenis voort met het staven van de *geïnspireerde profetieën*, geschreven door dezelfde mensen, die ons ook verhalen van de *wonderen* die God door zijn dienstknechten verrichtte.

Eén wonder echter is er, waar ontelbare profetieën naar heenwijzen, waar talrijke boeken over geschreven zijn en dat zelfs voor atheïsten moeilijk blijkt te zijn om te weerleggen. Geslachtenlang is het het bewijs geweest van Gods macht om op bovennatuurlijke wijze in menselijke aangelegenheden in te grijpen en de mens zelfs uit het dodenrijk terug te halen.

En wanneer u eenmaal dít wonder aanvaardt, zult u merken dat het, door zijn specifieke aard, ook de validiteit bevestigt van talloze andere wonderen, én van Gods belofte om *nu*, in onze tijd, op bovennatuurlijke wijze in onze levens in te grijpen.

### Een wonder waar alles mee staat of valt

De kern waar alle bijbelse profetie om draait, betreft een onderwerp dat maar al te veel mensen voor zoete koek aannemen, zonder te bedenken dat het bewezen dient te worden. Dit betreft Jezus Christus, zijn *realiteit*, zijn *leven*, zijn *leer*, zijn *wonderen*, en zijn WEDEROPSTANDING.

Meer dan driehonderd profetieën en verwijzingen naar Christus uit het Oude Testament worden uitdrukkelijk in het Nieuwe Testament aangehaald als voorzeggingen die in Hem vervuld werden. Al deze profetieën werden geschreven *honderden jaren vóór* Christus geboren werd. Tezamen vormen ze een keten

van waarheden, die niet kan worden verbroken of weerlegd.

In het drie en vijftigste hoofdstuk van Jesaja wordt een aantal opmerkelijke en, oppervlakkig gezien, tegenstrijdige uitspraken gedaan betreffende de komende Messias. Er wordt in gezegd dat Hij uit het land der levenden zou worden afgesneden, een jongeman zonder nakomelingschap, die evenwel een lang leven zou hebben. Hij zou als een misdadiger ter dood gebracht worden, zijn graf bij de goddelozen hebben, en toch zou het graf van de rijke zijn begraafplaats zijn. Hij zou zijn leven uitgieten in de *dood*, en *toch zou Hij voortleven* om velen rechtvaardig te maken.

Vóór Jezus' verschijning leek het onmogelijk dat één mens aan al deze tegenstrijdige vereisten zou kunnen voldoen. Toch vervulde Hij ze op zo'n volkomen natuurlijke wijze dat wij er niet langer meer bij stilstaan hóe paradoxaal deze profetieën van te voren geklonken moeten hebben.

Bijna vanaf het begin van Jezus' aardse optreden, leerde Hij zijn eigen discipelen over deze komende historische gebeurtenis — zijn *letterlijke dood* en zijn *letterlijke WEDEROPSTANDING*. In Marcus 8:31 staat: „En Hij begon hen te leren, dat de Zoon des mensen veel moest lijden en verworpen worden door de oudsten en de overpriesters en de schriftgeleerden, en gedood worden en na drie dagen opstaan.”

Toen de twijfelende Farizeeën Jezus om een bovennatuurlijke teken vroegen — EEN WONDER — als *bewijs* dat Hij de Messias was, wees Jezus op deze zelfde gebeurtenis. Hij antwoordde: „Een boos en overspelig geslacht verlangt een teken, maar het zal geen teken ontvangen dan het teken van Jona, de profeet. Want gelijk Jona drie dagen en drie nachten in de buik van het zeemonster was, zo zal de Zoon des mensen in het hart der aarde zijn, drie dagen en drie nachten” (Matthéüs 12:39-40).

Jezus zette heel zijn Messiasschap op 't spel door het op een *wonder* in te zetten — zijn WEDEROPSTANDING na verloop van een vastgestelde tijd. Of u gelooft in dit wonder — of u bent zonder Heiland! Schrijf om onze gratis brochure, *De opstanding was niet op Zondag*, waarin alle gebeurtenissen tus-

sen graflegging en opstanding uitvoerig worden beschreven.

### Geschiedkundig bewijs

Hier zijn de FEITEN: Zoals we zo-even zagen, zei Jezus herhaaldelijk tegen zijn discipelen dat Hij gedood zou worden, en na verloop van drie dagen weer op zou staan. En toch, toen het werkelijk gebeurde, leek het erop alsof ze alle hoop hadden opgegeven, en waren traag om het te geloven (Lucas 24:11; Marcus 16:13). Ongelovige Thomas was er zéker van dat er ergens iets fout moest zijn, en geloofde niet eerder alvorens hij Jezus met z'n eigen handen aangeraakt had (Johannes 20:27).

Het moest deze mensen getóónd worden!

Het blijkt dus dat de mensen die later zelfs hun eigen leven in de waagschaal stelden om het gebeuren van Jezus' wederopstanding te verkondigen, het in 't begin zelf niet konden geloven en vastbesloten waren het *niet* te geloven, tenzij ze het bewezen zagen, en dat ze het tenslotte wel moesten geloven, of ze wilden of niet. Dit geloof vulde hun leven dermate dat ze er van toen af aan op uit trokken en hun leven aan het verkondigen van Jezus' boodschap wijdten, en als „getuigen” van zijn *wederopstanding* optraden.

De geschiedenis van Jezus' leven is in zowel kerk- als wereldgeschiedenis in grote lijnen dezelfde. Het wordt algemeen erkend dat Jezus een reëel persoon is geweest die in Judea een grote aanhang kreeg, en dat Hij in Jeruzalem op last van de Romeinse gouverneur Pontius Pilatus ter dood werd gebracht. Geen enkele tijdgenoot of latere geschiedschrijver spreekt de lezing hiervan tegen. Zelfs Joodse schrijvers doen geen moeite het te ontkennen.

Noch de Romeinse geschiedschrijver Plinius in de eerste eeuw, of Celsus in de tweede, Porphyrius in de derde, noch Julianus in de vierde eeuw trokken de geloofwaardigheid van het Nieuwe Testament in twijfel, of insinueerden zelfs dat christenen in dwaling verkeerden aangaande de schrijvers wie zij het Nieuwe Testament toeschreven. Allen zijn het er echter overeens dat gedurende de regering van Tiberius een steeds groter wordende groep mensen



hun leven riskeerden om een nieuw geloof uit te dragen, en daarbij met verbaazingwekkende moed en geloofsvertrouwen ongehoorde vervolgingen en martelingen doorstonden — en dat één der centrale leerstellingen van hun boodschap hun geloof was in de *letterlijke* WEDEROPSTANDING van Jezus Christus *uit de doden*.

### Meer bewijsmateriaal

*En er zijn nog veel meer bewijzen!*

Als Jezus nu eens niet uit de doden zou zijn opgestaan, wat is er dan met zijn dode lichaam gebeurd? Als vijanden het gestolen hadden, zouden ze elke gelegenheid aangegrepen hebben om het ten toon te stellen, want ze deden alles wat in hun vermogen lag, het gebeuren in discrediet te brengen, en doodden velen van het die het verder vertelden. Als Jezus' discipelen het gestolen zouden hebben, zouden ze een LEUGEN verkondigd hebben. Maar massa's mensen worden gewoonlijk geen martelaar voor iets, waarvan ze weten dat het niet waar is.

Wás Jezus werkelijk dood? Zijn discipelen geloofden dat vast en zeker. Waar zij in het begin juist moeite mee hadden was in zijn wederopstanding te geloven. En de Romeinse soldaten en Joden geloofden beslist dat Hij dood was. Zij maakten zich alleen maar bezorgd dat de discipelen zijn dode lichaam zouden stelen (Matth. 27:64).

Was, zoals sommige sceptici beweren, de wederopstanding een latere toevoeging aan de geschiedenis van Christus, jaren later uitgedacht, om een overleden held te eren? Zoals we reeds schreven, laten zowel kerk-als wereldgeschiedenis duidelijk uitkomen dat de grote godsdienstige beweging, bekend onder de naam van Christus, *aanving* met mensen die over zijn *opstanding uit de doden* predikten. Deze vreugdevolle overtuiging was niet een toevoeging aan de christelijke geloofsleer, maar een der voornaamste *oorzaken* ervan. De apostelen bouwden hun geloof niet op iets wat beschreven stond *maar op wat zij met eigen ogen aanschouwd hadden*.

Toen zij over dit geloof ondervraagd werden, antwoordden de apostelen eenstemmig: „Wij zijn GETUIGEN van deze dingen” (Handelingen 5:29-32).

Het relaas over Jezus' wederopstanding kan op geen enkele andere wijze verklaard worden dan dat de opstanding een REEEL FEIT is geweest. Dit wonder is een even vaststaand feit als elk ander gebeuren uit de geschiedenis!

Moge God u de wijsheid geven om in deze eeuw van scepticisme en modernisme in te zien dat dit *wonder* even *reëel*, even *letterlijk*, even *feitelijk* is als om het even wat u wéét.

### Basis van het geloof

Zodra u werkelijk tot het inzicht komt dat de opstanding van Christus heel *letterlijk* en *bovennatuurlijk* is geweest, moet u eerlijkheidshalve wel tot de erkenning komen dat Jezus inderdaad was wat Hij beweerde te zijn — de Messias, de Zoon van God — en dat, evenals de voorzeggings van zijn dood en wederopstanding, ook zijn *vele andere* voorspellingen en beloften en leringen dan *waar* en *letterlijk* moeten zijn. Zou God iemand die nu eens de waarheid en dan weer leugens gesproken had, uit de doden doen opstaan en zijn Zoon noemen?

Laten we *eerlijk* en *redelijk* in deze dingen zijn!

Spraken de apostelen enerzijds de *waarheid* aangaande Jezus' opstanding — zoals we bewezen hebben deden ze dat — maar *logen* ze wanneer ze over zijn *andere* wonderen spraken? En over zijn beloften? En over zijn leer?

Het moet nu wel duidelijk zijn dat het op feiten gebaseerde, historische bewijs van de *goddelijke ingeving* én de *huidige vervulling* van de profetieën uit Gods Woord, én de *wonderbare opstanding* van Jezus Christus, laten zien dat Gods Woord *precies* bedoelt wat het zegt — dat God NU, vandaag-aan-de-dag, de Levende, Actieve Schepper en Heerser van hemel en aarde is, en dat zijn *instructies*, zijn *profetieën*, en zijn *beloften* nu, *tegenwoordig*, van kracht zijn!

Moge God u helpen hier de volle betekenis van in te zien!

Allereerst betekent het dat de *instructies* en geestelijke *wetten* die de Bijbel bevat, NIETS MINDER ZIJN DAN GOD ZELF, die direct tot u spreekt. U dient zijn Woord te *bestuderen* en het te *gehoorzamen* — „Niet alleen van

brood zal de mens leven, maar van alle woord, dat uit de mond Gods uitgaat” (Matth. 4:4).

Wat Gods beloften betreft: dit volkomen geloof in zijn Woord en in zijn nooit falende macht zal u in staat stellen om, als nooit te voren, het vertrouwen te hebben dat God op een *bovennatuurlijke* wijze in uw leven zal ingrijpen, wanneer u zijn hulp nodig hebt.

En laat u niet misleiden door wat modernisten leren, n. l. dat alleen Christus en de apostelen wonderen verrichtten. Als dat zo was, waarom verrichtte God dan zulke grote wonderen door de handen van Stefanus en Filippus die nooit apostelen genoemd werden? (Handelingen 6:8; 8:6).

En niet te vergeten, de „tekenen” waarvan Jezus zei dat ze de gelovigen zouden volgen? (Marc. 16:17-18.) Hebben de gelovigen opgehouden te bestaan?

### Vertrouw op Gods Woord

Het is nu eenmaal de droeve waarheid dat het merendeel der zogenaamde „christenen” de beloften en leringen van Gods Woord door hun woorden en hun daden loochenen. Zij zijn zich niet langer bewust van Gods nooit falende macht om *op bovennatuurlijke manier in te grijpen en zijn Woord gestand te doen* — of het nu om een profetie of een belofte gaat.

God zegt bijvoorbeeld, in Jacobus 5:14-15: „Is er iemand bij u ziek? Laat hij dan de oudsten der gemeente tot zich roepen, opdat zij over hem een gebed uitspreken en hem met olie zalven in de naam des Heren. En het *gelovige gebed zal de lijder gezond maken*, en de Heer zal hem oprichten.”

Waarom gelóven de mensen tegenwoordig niet in deze belofte en maken 'er *aanspraak* op?

Omdat, zoals dit ook met de meesten van u het geval is, dat soort geloof in Gods Woord hun nu eenmaal nooit geleerd werd. Of ze hebben misschien gezien hoe Gods belofte om te genezen werd vervalst of verdraaid door de een of andere groep mensen, die er een godsdienstige zwendel van maakte.

Maar dit is Gods *belofte*. Er is geen



grote geestelijke inspanning of emotionele gymnastiek voor nodig — alleen een bezonnen, eenvoudig, volhardend GELOOF in Gods Woord.

In dit tijdschrift geven we op een duidelijke, bezonnen, praktische en realistische manier het absolute bewijs dat God de totale, allerhoogste Heerser der

wereld is — en dat Hij zich door zijn Woord, de Bijbel, bindt.

Zodra u deze waarheid ten volle gaat bevatten, en een begin maakt met ernaar te *handelen*, dan schaaft u zich bij honderden anderen, die uit *persoonlijke ervaring* weten dat *wonderen ook vandaag nog gebeuren*. En u zult dan leren om,

als nooit te voren, op God te *vertrouwen* en Hem te *gehoorzamen*, waardoor u nú, in deze tijd, reeds de zegeningen van zijn goddelijke interventie ten behoeve van u zult ontvangen — en u zichzelf door geestelijke groei voor de gave van eeuwig leven in de wereld van morgen voorbereidt! □

## Persoonlijk

van Herbert W. Armstrong

(Vervolg van pagina 2)

colleges doffen ze zich niet op, maar de mannen komen vaak zonder jasje of das — hoewel ze er altijd netjes, keurig en ordelijk uitzien. Als er 's avonds iets speciaals te doen is, kleden ze zich op hun best — en als ze zich niets beters kunnen veroorloven dan wat ze hebben, dan is dat óók goed — er is hier geen snobisme.

Maar voor een bruiloft, of de sluitingsceremonie van het academische jaar horen zij zich op passende manier te kleden — met het beste dat zij hebben. Is dat „verwaandheid”? Helemaal niet! Jezus gaf een gelijkenis die zijn bruiloft met zijn Kerk voorstelt. De Koning in deze gelijkenis is God, en zijn Zoon is Jezus Christus. „Toen de koning binnentrad om hen die aanlagen te overzien, zag hij daar iemand, die geen bruiloftskleed aanhad. En hij zeide tot hem: Vriend, hoe zijt gij hier gekomen zonder bruiloftskleed? En hij verstomde. Toen zeide de koning tot de bedienden:

Bindt hem aan handen en voeten, [neemt hem weg — *Statenvertaling*], en werpt hem uit in de buitenste duisternis” (Matth. 22:11-13).

Natuurlijk symboliseert „witte kleding” in de Bijbel vaak de „rechtvaardige daden der heiligen.” Maar niettemin leert de Bijbel het principe van kleding die bij de gelegenheid past. Kleding wordt gebruikt om karakter uit te beelden. Er is een sier die geen ijdelheid is, maar veeleer een inachtneming van *anderen*, en respect voor God. Op dit soort gratie moeten wij ons met ijver toeleggen. □

## Wat is een jongen?

(Vervolg van pagina 10)

kan op een gitaar of mandoline leren tokkelen en er veel plezier aan beleven. Waardering voor de juiste soort muziek en het ontwikkelen van je muzikale talenten is het derde punt in de ontwikkeling van een evenwichtige jonge man.

### IV. Leer te werken

Er is een oud Joods spreekwoord dat luidt: „Hij die zijn zoon geen beroep leert, kan hem beter leren stelen.” Misschien zal niet iedereen die niet onderwezen is te werken, voor galg en rad opgroeien, maar er ligt een enorm grote waarheid in dit oude gezegde opgesloten.

Maar heel weinigen van ons in deze huidige generatie is werkelijk geleerd hóe te werken. In plaats daarvan heeft men ons maar naar verschillende banen toe laten ontwikkelen — zonder over behoorlijke opleiding en achtergrond te beschikken. Leren werken, en jonge mensen een beroep leren, is een bijbels principe.

Het boek Genesis, het eerste boek van de Bijbel, staat vol verhalen van tieners aan het werk. En David? Waar was hij

toen hij de leeuw en de beer doodde? *Aan het werk* op het veld, nietwaar?

Sommigen van jullie gaan nu natuurlijk zeggen: „Maar mijn vader zal het me nooit willen leren” of „ik woon in een streek waar maar weinig werkgelegenheid is.” Als dat het geval bij jou is, laten we dan even kijken naar iemand die werkelijk van beperkte werkgelegenheid kon meespreken — *hij was een slaaf!*

Jozef was de zoon van een rijke vee-teler en schapenfokker in het Midden-Oosten. Door zijn vader Jakob (die later Israël hernoemd werd) werd Jozef boven zijn elf andere broers voorgetrokken. Als gevolg hiervan, en Jozefs gebrek aan omzichtigheid, beraamden zijn broers een samenzwering tegen hun jongere broer, die toen 17 jaar oud was.

Op zekere dag zond Jozefs vader hem weg om te zien hoe zijn broers het met de kudden maakten. De oudere broers namen het besluit Jozef bij zijn komst te doden. Maar na een reeks gebeurtenissen kwam het erop neer dat zij hem uiteindelijk als slaaf verkochten aan een karavaan die op weg naar Egypte was (Gen. 37:1-28).

In Egypte werd hij *verkocht* aan een zekere Potifar, kapitein van farao's lijf-

wacht. (Nogal een beperkte gelegenheid tot beroepskeuze, vind je ook niet?), maar eigenaardig genoeg klom Jozef van slaaf op 17-jarige leeftijd op tot de TWEEDE PLAATS IN DE EGYPTISCHE NATIE toen hij dertig was (Gen. 39:41).

Toegegeven, Jozef werd door God geleid en ontving speciale zegeningen van Hem. Maar Jozef *leverde zijn aandeel*. Zelfs toen hij een slaaf was en gevangen zat op grond van een valse beschuldiging van poging tot verkrachting, paste hij naarstig de regels voor succes toe. Steeds werkte hij ijverig en plichtsgetrouw aan ongeacht welke taak die hem gegeven werd. Hij vertrouwde er ook op dat God hem zou zegenen en God deed dit dan ook — *overvloedig*.

God kan ook jou zegenen. Maar Hij verwacht dan ook dat jij je inspant. Het lijdt geen twijfel dat er inspanning en vastberadenheid voor nodig is om te leren werken. Maar leren werken is ook een inspanning die lonend is, voldoening schenkt en overvloedig vrucht afwerpt. We hebben jongens gekend die voor NIETS wilden werken — *alleen maar om een vak te leren*.

Er bestaat overal werkgelegenheid als



je maar zoekt. Je kunt in een supermarkt werken, kranten bezorgen, pompbediende worden of gras maaien. In sommige van de grotere, betere woonwijken kun je heel wat geld verdienen met tuinwerk, iets wat heel weinig investering vergt. Het ligt aan j<sup>ou</sup> werk te vinden. Natuurlijk is 't het beste als je met je vader of met een vakbekwaam iemand kunt gaan werken. Maar het gaat erom dat je dit vitale element van je jongensjaren niet verwaarloost. Denk eraan dat leren *hoe te werken* een onderdeel van het opgroeien tot ware mannelijkheid is.

Een aanzienlijk aantal van elke groep nieuwe studenten die op Ambassador komen was nooit geleerd hoe ze moesten werken. In sommige gevallen waren er een paar bij die nooit geleerd hadden een schop of een hark te gebruiken *zoals het hoort*. Een leerling loodgieter was bijna een uur lang op zoek naar een „buisenrekker"! Maar ze leren heel vlug wanneer ze de gelegenheid maar krijgen.

Wij zijn van mening dat leren te werken z<sup>o</sup> 'n onafscheidelijk onderdeel van de algemene ontwikkeling is, dat we elke student op Ambassador sterk aanraden, buiten hun klasuren en andere verantwoordelijkheden om 18-20 uur per week te werken. En principieel houden al onze studenten van hun werk — nee, niet van elke afzonderlijke taak, maar van het uiteindelijk resultaat.

## De schuttervis

(Vervolg van pagina 6)

kleine wonder uit wat de mensen „de natuur" noemen, kunnen „wegredeneren."

Die schieten allemaal tekort! Water, wel te verstaan!

### Het probleem wordt ontweken

Kijk nu eens naar de methodes die gebruikt worden om de HELE KWESTIE TE ONTLOPEN!

Hier volgt een rechtstreeks citaat uit één der degelijkste en uitgebreidste beschrijvingen die over de schuttervis beschikbaar zijn. De tekst is van de hand van een ichtyoloog, die zich aan uitgebreide onderzoeken, studie van anat-

Ook jij kunt een enorm voordeel trekken uit dit gedeelte van het leven van een succesvolle jongen dat zo droevig verwaarloosd is: leren werken.

### De volledige mens

Wij hebben in dit ene artikel maar enkele *fundamentele* en *belangrijke* principes van hoe je een man wordt kunnen behandelen — hoe je een jongen moet zijn. Wanneer deze principes toegepast worden, zullen ze het leven van een jongen inhoud geven en een basis voor werkelijk success wanneer hij een man zal zijn.

Natuurlijk dragen alle ouders de verantwoordelijkheid deze principes in hun *eigen* leven en in hun principes van kinderopvoeding toe te passen. Het onderwerp „Hoe een man te worden" is onuitputtelijk — en we zijn er zeker van dat er in de toekomst nog vele artikelen zullen volgen die jonge mensen de weg zullen wijzen.

Schrijf onmiddellijk om andere publicaties van Ambassador College die aanvullen wat in dit artikel behandeld werd. Als je ze nog niet gelezen hebt, schrijf dan onmiddellijk om ons boekje *De zeven regels voor succes* en als je de Engelse taal machtig bent, om het boekje *Modern Dating*.

Het leven zelf is een enorme verantwoordelijkheid. Het ontdekken van het

mie door sectie, en proefnemingen met de schuttervis gewijd heeft.

Hij zegt: „Dit [het feit dat de schuttervis voor zijn voedsel niet van zijn gespuut afhankelijk is] werpt een interessante vraag voor de evolutietheorie op: Indien het spuiten zo'n onbelangrijk element is, *kan het ook haast geen factor van betekenis zijn geweest* in het voortbestaan van de soort, of in de teelkeus en differentiatie in de soort zelf."

En wat wordt even verder in dit artikel over de vaardigheid in het spuiten van dit wonderbare wezentje gezegd? „DE VRAAG LATENDE VOOR WAT ZE IS, is het inderdaad een FEIT dat de schuttervis spuit en insecten neerhaalt" („The Archer Fish", K. H. Lüling, *Scientific American*, juli 1963).

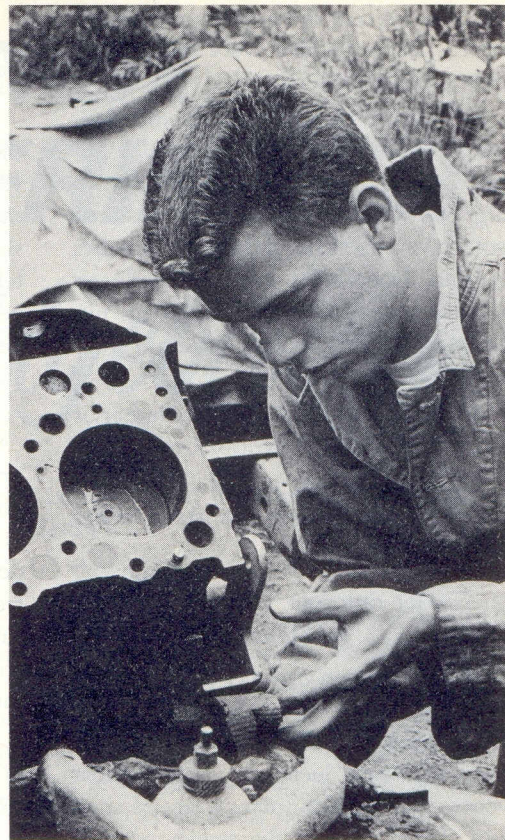


Foto: H. Armstrong Roberts

Vakkennis is een bezit dat niemand je kan afnemen.

ware doel van ons bestaan op aarde, en dan volgens dit doel te leven, is een verplichting die iedereen van ons heeft. Je bent op weg de antwoorden op deze fundamentele kwesties te vinden. De weg is nu afgebakend — als jij er alleen maar acht op wil slaan. □

MAAR WAAROM DIE VRAAG LATEN VOOR WAT ZE IS?

Eenvoudig omdat er GEEN ANTWOORD OP IS!

Let op het volgende. Men geeft toe dat het spuiten van geen echt belang is, noch voor het voortbestaan van de soort, noch voor de „teelkeus en de differentiatie in de soort zelf."

Dit betekent dat geen enkele evolutionist proberen kan de schuttervis weg te redeneren door te beweren dat de „preschuttervissen" dit spuitvermogen in het verleden door mutaties ontwikkeld hebben.

Evenmin kunnen ze zeggen dat het voedsel *in* en *op* het water schaars werd. Evenmin dat natuurlijke teelkeus die



visjes *selecteerde* die in hun gestel muterende genen hadden voor voedselvergarings bóven water.

De vermaarde ichtyologen die deze vis bestudeerd hebben maken zulke beweringen niet. Waarom niet? Eenvoudig omdat dit buiten de bekende en POSITIEVE WETTEN gaat, die mutaties regelen. Door zulke vage redeneringen zouden mensen met een lange neus uiteindelijk olifanten naar de kroon kunnen steken!

Ja, het feit *blijft* er dat de schuttervis spuit — al is er geen NOODZAAK voor.

Maar het spuiten is véél ingewikkelder dan alleen maar een straal water wegschieten!

### Het oplossen van diverse problemen

Eerst moet het visje het probleem der *straalbreking* oplossen. Straalbreking is het afbuigen van lichtstralen bij de overgang van lucht in water, zodat voorwerpen verschijnen waar ze niet zijn. Iedere jongen die stenen gegooid heeft in helder water, heeft *straalbreking* gezien.

Maar de schuttervis lost dit probleem iedere keer op — met frappante nauwkeurigheid. Proeven hebben aangetoond dat onze kleine vriend zelfs de richting van z'n straal met zó'n zorg instelt dat het insecten *wegschiet* van de veilige plaats, waaraan ze zich zouden hebben kunnen vastklampen. Wanneer b.v. een insect op de zijkant van een aquarium zit, zal de vis de waterstraal *precies onder* het insect richten, en het op deze wijze van het glas losmaken, in plaats van het op de rug te treffen, en er alleen maar in slagen het nat te maken!

Op één of andere wijze is de schuttervis „slim” genoeg om een groot deel van het probleem uit te schakelen. Eén onderzoeker merkte op: „De vis zwemt tot het zich bijna precies onder zijn prooi bevindt. En om een belangrijke reden. De breking van een lichtstraal wordt immers kleiner naargelang de invalshoek groter wordt.

„Wanneer de schuttervis precies onder, of bijna onder z'n prooi is, bestaat er geen of heel erg weinig breking” („Archer Fish”, K. H. Lüling, *Scientific American*, juli 1963).

Dat is toch wel slim!

Maar — de schuttervis kan *gemakkelijk misleid* worden op oneetbare voorwerpen te schieten.

Dit is de paradox voor de evolutietheorie: een vis, die geen bekwaamheid vertoont iets aan te leren, kan zich *verstandig* gedragen. Hiervoor bestaat slechts één verklaring. Een hogelijk Intelligent Wezen moet die vis de intelligentie die het nu heeft, *ingegeven* hebben. Een bewijs temeer dat God bestaat!

### Het probleem der parallax

De schuttervis lost niet alleen het probleem van breking op, maar het lost ook onmiddellijk het probleem van parallax op. Parallax is het verschil tussen de positie der *ogen* van de vis met betrekking tot het doel, en de positie van z'n bek. Eens te meer komt de kleine spuiters zijn taak na met nauwelijks één mislag!

Dit heeft een ichtyoloog er toe gebracht op te merken dat de vis een „waarlijk buitengewone afstandsmeter voor driehoeksmeting in zijn hersenen moet hebben.”

Wat 'n dilemma voor de evolutionist!

Er bestaat geen twijfel aan dat de schuttervis spuit! Maar dat *hoefde* het helemaal niet — en daarom had het géén „geleidelijke ontwikkeling” van deze merkwaardige bouw, die fantastische ogen, die kleine groef in zijn gehemelte, en zijn harde benige tong nodig, TEN EINDE VOORT TE BESTAAN!

Nee, de schuttervis heeft nooit *iets* „ONTWIKKELD”! Hij werd GESCHAPEN! Het verkreeg instinct van de Alwijze Goddelijke Schepper, die u iedere ademtocht die u ademt, geeft!

De schuttervis is niet zo maar een automatisch „waterpistooltje”. Het is een levend wezentje dat ook fouten begaat en vermoeid wordt. Men heeft het op bijna alles zien schieten dat in het bereik van z'n dodelijk nauwkeurige waterstroom kwam. Het schoot zelfs een onderzoeker recht in z'n oog toen het knipperen van diens ogen de aandacht van de kleine vis trok.

Het onweerlegbare vermogen van de schuttervis toont aan dat de evolutietheorie zo lek als een mandje is — doorzeefd door een miniem schepseltje dat door de grote God van het heelal geschapen werd! □

## HOE UW ABONNEMENT OP DE ECHTE WAARHEID BETAALD IS

Zo velen vragen: „HOE komt het dat mijn abonnement al betaald is? WAAROM kan ik dat zelf niet betalen? HOE kunt u een tijdschrift van zo'n kwaliteit uitgeven, zonder enige advertentie-inkomsten?”

Het antwoord is verbazingwekkend, maar toch zó eenvoudig! De ECHTE WAARHEID is volkomen uniek. Uw reeds betaald abonnement is daar slechts een voorbeeld van. Dit tijdschrift geeft u INZICHT in de zich snel wijzigende toestanden in deze wereld — de sociale kwesties, onze gezinsproblemen en uw persoonlijke vraagstukken. Wij geven u de *betekenis* en het *doel* van het menselijk bestaan.

Andere nieuwsmidia rapporteren vaak alleen maar het nieuws en de vele wantoestanden in deze wereld. De ECHTE WAARHEID geeft u evenwel het *hoe* en het *waarom* en hoe de praktische oplossingen er uit zullen zien!

De moderne wetenschap heeft zich uitgegeven als de „Messias”, die de wereld van haar problemen zou verlossen. In tien jaar tijds is de wetenschappelijke kennis *verdubbeld* — maar in die zelfde tijd hebben de *wereldproblemen* daar gelijke tred mee gehouden!

Het communisme kwam naar voren met de leus: „Anderen hebben aangetoond hoe [slecht het met] de wereld is; we moeten daarom de wereld veranderen!” (Karl Marx.) Vandaag — na vijftig jaar communisme — kunt u het resultaat zien in het verschil tussen Oost- en West-Berlijn!

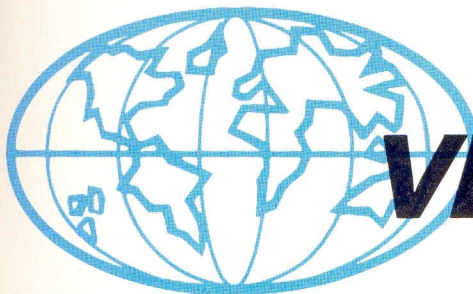
Wetenschap, technologie, communisme en fascisme hebben bewezen valse verlossers te zijn! Alles wat de mensen tot dusverre geprobeerd hebben, heeft deze vraagstukken niet op kunnen lossen. Zij kennen de WEG niet die naar VREDE leidt — zelfs de ZIN VAN HET LEVEN kennen zij niet.

De redacteuren van De ECHTE WAARHEID hebben het daarom gewaagd — zonder zich hiervoor te verontschuldigen — om naar *die* Bron te gaan, die de *antwoorden* geeft en met onfeilbare zekerheid de *oplossingen* aan de hand doet. Ongeveer een derde ervan bestaat uit toekomstvoorspellingen die, naar het schijnt, door geleerden, godsdienstige organisaties, regeringen en opvoedkundigen volkomen over het hoofd zijn gezien. Toch hebben de gebeurtenissen van de afgelopen 2500 jaar bewezen dat deze voorspellingen *volkomen betrouwbaar* waren!

Men weet eenvoudig niet dat we ons voor een bepaald doel hier op aarde bevinden en dat dit onbegrepen Boek in feite de Handleiding is, waarin onze Schepper het doel van ons bestaan uiteenzet! Het heeft te maken met de huidige wereldsituatie. Maar het slaat niet alleen op deze tijd — de voorspellingen verschaffen ons ook een blik in de toekomst! Er bestaat *geen andere* Bron waardoor we de tijd waarin we nú leven beter kunnen begrijpen! En de Auteur van deze Bron zegt: „Om niet hebt gij het ontvangen, geeft het om niet.”

Wij geven u de zuivere waarheid! Ze is onbetaalbaar — we kunnen er eenvoudig niets voor vragen. Dat is ons beleid. Een naar verhouding klein aantal medewerkers heeft zich vrijwillig bij ons aangesloten om dit unieke beleid mogelijk te maken. Wij, en zij, danken u uit de grond van ons hart dat u het ons mogelijk maakt, u te dienen. Het is werkelijk „meer gezegend te geven dan te ontvangen.” Dank u wel dat u ons dit plezier gunt!





# INGRIJPENDE VERANDERINGEN

## IN HEDENDAAGS *Wereldgebeuren*

Een nieuw Arabisch blok?

**P**AN-ARABISME — de droom van wijlen president Gamal Abdoel Nasser — zou alsnog vrucht kunnen afwerpen.

Egypte, Lybië, Soedan en Syrië ondernemen stappen tot de formatie van een federatie die, naar zij hopen, zal dienen als een kern voor Arabische eenheid.

„Wij beschouwen Lybië en Egypte niet als twee staten,” deelde Lybië's leider, kolonel Mouammer Gaddafi, het Egyptische blad *El Akhbar* mee. „We beschouwen ze eerlijk gezegd als één staat en één volk. We gaan met elkaar om vanuit het standpunt dat we één staat, één leiding en één volk met een gemeenschappelijke toekomst zijn.”

Indien de federatie een feit wordt zal elke natie de andere op economisch gebied aanvullen. De naar verhouding vergevorderde technologie van Egypte zou aangewend kunnen worden voor de ontwikkeling van uitgestrekte onontgonnen gebieden in Soedan, die op hun beurt hun aandeel zouden leveren in de voedselvoorziening van het overbevolkte en ondervoede Egypte. Egypte verleent Lybië reeds steun op het gebied van onderwijs, bestuur en technologie, waaraan een grote behoefte bestaat.

Speciaal Lybië heeft er naar uitgezien, deel te nemen aan het conflict met Israël, maar heeft dat verlangen steeds gedwarsboomd gezien door haar verre ligging van het front. Nu zal evenwel waarschijnlijk een nog groter deel van haar 1 miljard dollar belopende jaarinkomsten uit aardolie zijn weg naar het conflict vinden.

Het besluit van Syrië zich bij de federatie aan te sluiten diende zich enigszins als een verrassing aan. Het was al eerder met Egypte in de een kortstondig leven beschoren Verenigde Arabische Republiek verbonden geweest, wat nu nog de officiële benaming van Egypte is. Die federatie ging in 1961 over de kop. De nieuwe Syrische president, Lt.-Generaal Hafez Assad, die kortgeleden een militaire staatsgreep uitvoerde, volgt evenwel in veel grotere mate de politiek die Caïro voorstaat.

Mocht de federatie een feit worden — wat kunnen we dan verwachten?

Met de alom aanwezige tegenwoordigheid van de Russen in Egypte kan de deur geopend worden voor een toenemende mate van invloed op de nieuwe partners van Caïro.

West-Europa — dat bijna tweederde van haar aardolie-

producten uit Lybië betreft — zal het streven naar federatie met bezorgdheid gadeslaan.

### Turkije

Hoewel het niet vaak in het nieuws voorkomt, bezit deze natie een der belangrijkste zee-poorten ter wereld, de Dardanellen en de Bosporus, die de Zwarte Zee met de Middellandse Zee verbinden. Het is tevens de allerbelangrijkste zeeverbinding van de Sowjets, die er geen geheim van hebben gemaakt dat zij een aandeel wensen te hebben in het toezicht over deze voor hun koopvaardij en marine van zo'n groot belang zijnde passage.

Turkije weet dit, en is daarom sinds het begin van de koude oorlog een trouwe NAVO-bondgenoot geweest. De nauwe samenwerking met Amerika kwam aan het licht toen bleek dat de U-2 spionagevliegtuigen vanaf een basis in Turkije opereerden.

Maar met het verminderen van de Amerikaanse strijdkrachten in Europa volgens het Nixon-doctrine, begint Turkije een oude vriendschap te vernieuwen.

West-Duitsland is bezig de VS als de belangrijkste buitenlandse invloed in Turkije te vervangen. Twintig jaar lang waren de VS de belangrijkste handelspartners van Turkije. Drie jaar geleden nam West-Duitsland die positie over. De VS leveren nog steeds de omvangrijkste economische en militaire steun, maar ook hier begint West-Duitsland naar voren te komen. Verleden jaar verleende de VS \$65 miljoen aan handelscredieten, West-Duitsland \$60 miljoen.

Amerikaanse militaire steun aan de 500 000 man tellende Turkse strijdkrachten is in de afgelopen jaren tot ongeveer \$100 miljoen per jaar teruggelopen. Maar in 1970 bedroeg de Duitse steun \$65 miljoen, het *dubbele* van dat van 1969.

Dit hoeft geen verwondering te wekken. Nauwe banden met de VS werden aangehaald naar aanleiding van de koude oorlog die op de laatste Wereldoorlog volgde. Maar innige Duits-Turkse verhoudingen zijn geen verschijnsel van de laatste tijd. Die dateren al van de dagen der Hohenzollerns en het Ottomaanse Rijk. Geallieerd in de Eerste Wereldoorlog, nauw verbonden door handel en sympathie gedurende de afgelopen oorlog, rust de Turkse hoop voor veiligheid thans weer op Duitsland.

Let op Turkije. Gelegen op het kruispunt tussen Europa en het Midden-Oosten is het voorbestemd in het internationale nieuws te komen.



# IN DIT NUMMER

## ★ **PERSOONLIJK**

Is het verkeerd, beschaafd en ontwikkeld te zijn? Is het verkeerd — is het buitensporig — om kwaliteitsproducten te kopen? Hoe vreemd het voor velen ook mag klinken, staat de Bijbel feitelijk achter welvaart, juiste beschaving, ware ontwikkeling, het verkrijgen van juiste kennis, goede kwaliteit en de juiste manier van kleden. Zie pagina 1.

## ★ **GESCHUBDE SCHUTTER ZET EVOLUTIE VOOR SCHUT!**

Is de evolutietheorie feitelijk wel bewezen? Weerlegt de natuur zèlf niet de hypothesen van de geleerden? Evolutionisten houden vol dat evolutie een feit is, maar in dit artikel wordt hun theorie door de nederige schuttervis niettemin zo lek als een zeef geschoten! Zie pagina 3.

## ★ **WAT IS EEN JONGEN?**

Welke factoren maken een werkelijk gelukkige jongen? Naar wie zou een jongen moeten opkijken? Zijn er vandaag de dag nog „echte jongens” overgebleven? Zijn onze jongens voorbestemd uit conditie geraakte, verwijfde zwakkelingen te worden? Lees in dit belangrijke artikel hoe je een boeiend, plezierig leven kunt leiden, en hoe je een echte jongen kunt zijn. Zie pagina 7.

## ★ **IS CHRISTUS WERKELIJK OPGESTAAN?**

Hier is een uitdaging aan de scepticus en de „modernist.” Het wordt tijd dat deze twijfelende wereld beseft dat echte christelijkheid gebaseerd is op feiten! Zie pagina 11.

## ★ **INGRIJPENDE VERANDERINGEN IN HEDENDAAGS WERELDGEBEUREN**

Zie binnenzijde achterpagina